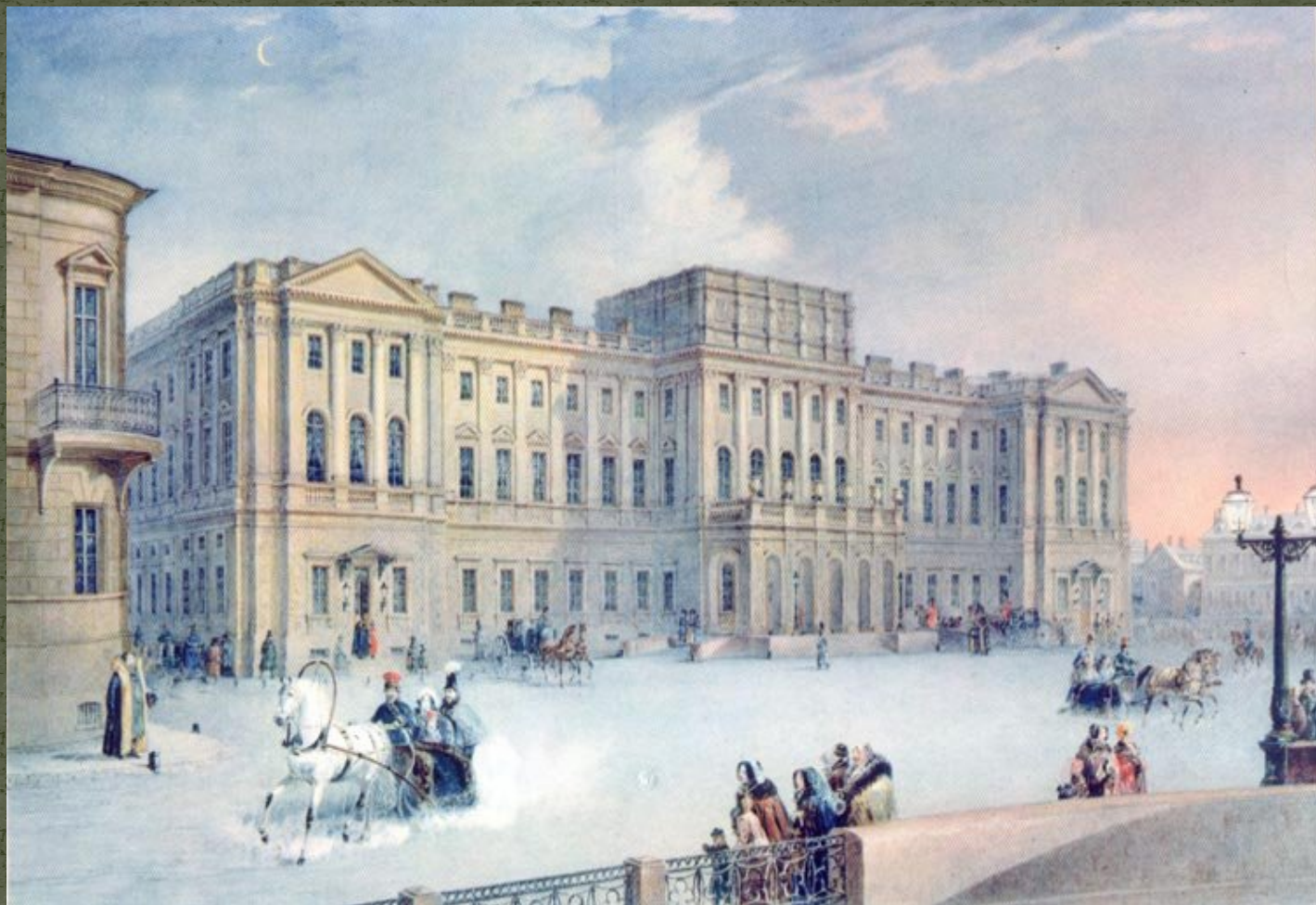


ДЕКАБРЬ
2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 12

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Двенадцатый выпуск (декабрь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Таджикистана, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

09 января 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
<i>Новости Конституционного Суда</i>	0
АРМЕНИЯ.....	0
<i>Новости Конституционного Суда</i>	0
01.12.2023 ДИСКУССИЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ: АГРЕССИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ	0
20.12.2023 ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ НОМЕРА 3(111) 2023 ЖУРНАЛА “ВЕСТНИК КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РА”	0
БЕЛАРУСЬ	1
<i>Новости Конституционного Суда</i>	1
КАЗАХСТАН.....	2
<i>Новости Конституционного Совета</i>	2
02.12.2023 Судьи Конституционного Суда выступили на V Евразийском форуме по правам человека	2
04.12.2023 Казахстан и Германия укрепляют сотрудничество в конституционно-правовой области	2
05.12.2023 Региональные меры противодействия гендерному насилию, верховенства права и доступа к правосудию обсудили в Астане	2
06.12.2023 Защита социальных прав через конституционный контроль	3
07.12.2023 Конституционный Суд не усмотрел противоречий Конституции в норме о дисциплинарной ответственности судей	4
07.12.2023 Конституционный Суд истолковал, в каких случаях допустимо уголовное наказание за совершение акта членовредительства.....	4
07.12.2023 Судьи Конституционного Суда Казахстана рассказали о принятых решениях в области прав человека	5
09.12.2023 Судья Конституционного Суда выступил на Международной конференции, посвященной 75-годовщине Всеобщей декларации прав человека	6
11.12.2023 Судья Конституционного Суда рассказал об опыте конституционной реформы в Казахстане.....	6
11.12.2023 На заседании научно-консультативного совета при Конституционном Суде обсудили состояние конституционной законности в стране.....	6
22.12.2023 Инклюзия и доступ к защите при обращении граждан в Конституционный Суд	7
25.12.2023 Реабилитация Семипалатинского региона: резолюция Генассамблеи ООН и решение Конституционного Суда	8
27.12.2023 Конституционный Суд: нормы закона не должны допускать возможность произвольной интерпретации.....	8
27.12.2023 Конституционный Суд: ограничения в доступе к информации не должны ставить под угрозу само право на ее получение.....	9
29.12.2023 Конституционный Суд: граждане в затруднительном материальном положении, должны иметь равный доступ к правосудию	10
09.01.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда за 2023 год.....	11
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	12
<i>Новости Конституционного суда</i>	12
04.12.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в IX Ежегодной Конференции «Кыргызской ассоциации женщин-судей»	12
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	13
<i>Акты Конституционного Суда</i>	14
04.12.2023	14
<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой городского округа Архангельской области «Город Новодвинск»</i>	14
06.12.2023	14

по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Н.А.Варнаковой, Л.Г.Жуковой, О.А.Котивец и Т.С.Кубряк	14
14.12.2023	14
по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам	14
15.12.2023	14
по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 16¹ Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с жалобой гражданина М.А.Сизова	14
19.12.2023	14
по делу о проверке конституционности абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Сельковой	14
26.12.2023	14
по делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В.Филатова	14
Новости Конституционного Суда	15
Российских юристов поздравили с профессиональным праздником.....	15
Под знаком Конституции	16
Встреча с судьями Конституционного Суда	25
КС не признал ни один закон полностью неконституционным, заявил Зорькин	29
В России ежегодно фиксируют около 60 случаев частичного несоответствия законов Конституции	29
Путин присвоил высший квалификационный класс судье КС.....	30
Конституционный суд подвел итоги года	30
О решениях Конституционного Суда	31
ГК не дает представителю право тратить деньги доверителя на себя лично - КС	31
Перед Конституционным судом РФ поставили вопрос о дальнейшей судьбе безнадзорных животных.....	31
Женам банкротов дали привилегию на получение имущества	32
Конституционный суд РФ не стал обсуждать эвтаназию	33
КС РФ: Труд в нерабочие дни надо оплатить.....	33
Разница между выплатами ухаживающим за инвалидами не является дискриминацией - КС	34
КС не усомнился в правилах составления протокола об административном правонарушении и снижения штрафа	36
Уголовную ответственность и конфискацию автомобилей запойных водителей ограничили.....	39
КС разъяснил порядок взыскания компенсаций за нарушение прав на товарный знак	40
КС РФ напомнил, что наказание за нарушение интеллектуальных прав должно быть соразмерно ущербу, который понес правообладатель	41
КС отклонил жалобу на нормы Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности КДЛ.....	41
КС РФ разъяснил, можно ли повторно взыскать с нарушителя компенсацию в пользу владельца схожего товарного знака	44
КС РФ разъяснил порядок начисления неустойки за задержку выплаты по ОСАГО.....	44
Осенние прояснения	45

Конституционный суд разъяснил, должны ли власти города оплачивать содержание бездомных животных	48
КС считает неприемлемыми срочные договоры для руководителей структурных частей компаний.....	49
Новое понимание терминальной неопределенности содержания нормы.....	50
КС отказал в рассмотрении жалоб на изменение ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за инвалидами	51
Ростовщикам поставили предел.....	56
КС не принял к рассмотрению жалобы на механизм госконтроля имущества родственников чиновника	57
Об обращениях в Конституционный Суд.....	60
Пострадавший от Европротокола пожаловался на страховую «Уловку-60» в Конституционный суд.....	60
«Платина» ищет формулу	61
Банк «Платина» обжалует в КС право ЦБ лишать лицензии	63
Конституционный суд разберётся, можно ли увольнять контрактников из-за возраста во время мобилизации.....	63
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	64
Присужденные по искам к бюджету суммы проиндексируют	64
Законопроект об опечатках в избирательных списках внесен в Госдуму	64
Перед Конституционным судом РФ поставили вопрос о дальнейшей судьбе безнадзорных животных.....	64
ГД разрешила регионам определять срок уплаты взносов на капремонт в новостройках	65
Судебным экспертам хотят гарантировать получение денег за работу.....	66
Осужденным разрешили тратить на продукты вдвое больше денег	66
Какие могут быть риски при сделках с недвижимостью.....	66
Правительственная комиссия одобрила повышение оплаты за сверхурочные работы.....	68
Совфед уточняет порядок зачета наказания осужденным	69
Совет Федерации одобрил закон о сроках платы жильцами за капремонт	70
Маткапитал разрешат использовать для ремонта таунхаусов.....	70
В России могут повысить оплату сверхурочной работы.....	71
Условия премирования работников станут более понятными.....	71
В ТК РФ вносят поправки, связанные с оплатой труда.....	72
Регионы РФ будут сами определять срок уплаты взносов на капремонт в новостройках	73
Кабмин внесет проект об исключении двойного наказания за одно правонарушение	73
Ограничены сроки содержания в спецучреждении выдворяемых из РФ иностранцев.....	74
Путин установил срок содержания выдворяемых иностранцев в спецучреждениях.....	74
В Госдуму внесли законопроект о запрете дважды наказывать за одно и то же правонарушение.....	75
КС РФ не стал рассматривать жалобы на неконституционность норм об отстранении не привитых против COVID-19 работников здравоохранения.....	76
За работу в праздники заплатят деньгами или дополнительными выходными.....	77
О реформе судебной системы.....	78
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	79
Новости Конституционного Суда.....	79
05.12.2023 Конституционный суд рассмотрел информацию о состоянии конституционной законности в стране.....	79
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	81
О деятельности конституционных и международных судов.....	81
Конституционный суд наводит в Германии порядок.....	81
Министерство юстиции Литвы обращается в КС по запрету распространения понятия семьи ЛГБТ	82
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	83
Осторожно, инквизиция! В ЕСПЧ началось судилище над Россией	83

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

01.12.2023 ДИСКУССИЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ: АГРЕССИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

30 ноября 2023 года в Конституционном Суде состоялась дискуссия на тему “Агрессия в международном праве: от верховенства силы к верховенству права”, в которой приняли участие судьи Конституционного Суда, представители Apparата КС, заместитель Посла Королевства Нидерландов в Республике Армения Тимен Каувенар, профессор Лейденского университета Нильс Блокер, студенты юридического факультета Российско-Армянского университета.

Председатель Конституционного Суда, приветствуя гостей, подчеркнул актуальность темы встречи, отметив, что современный мир и особенно наш регион периодически сталкивается с вызовами, которые напрямую связаны с взаимодействием силы и права. Арман Диланян подчеркнул важность сотрудничества и обмена опытом с международными партнерами как в теоретическом, так и в практическом плане и пожелал участникам встречи плодотворной и содержательной дискуссии.

Профессор Нильс Блокер выступил с докладом на тему “Агрессия в международном праве: от верховенства силы к верховенству права”, после чего состоялась профессиональная дискуссия.

В завершение гости выразили благодарность за теплый прием.

Содействие в организации встречи оказала Общественная организация “Объединение Европа права”.

20.12.2023 ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ НОМЕРА 3(111) 2023 ЖУРНАЛА “ВЕСТНИК КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РА”

В свет вышел номер 3(111) 2023 журнала “Вестник Конституционного Суда РА”.

В данном номере журнала вы можете ознакомиться с научно-аналитическими статьями следующих авторов:

√ Док. юр. наук, проф. Гамбарян А., канд. юр. наук Мурадян М., Мкртчян М. ПРИМЕНИМОСТЬ МАКСИМЫ “БОЛЕЕ

СМЯГЧАЮЩЕЕ РЕШЕНИЕ В СЛУЧАЕ СОМНЕНИЙ (IN DUBIO MITIUS)” ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ПРАВОВЫХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЕЙ

√**Док. юр. наук Айрапетян А.** НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

√**Канд. юр. наук Казарян А.** ОБЩАЯ ТЕНДЕНЦИЯ СУБЪЕКТИВИЗАЦИИ ОБВИНЯЕМОГО В КОНТИНЕНТАЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СМЕШАННОГО ТИПА И ПРОТЕКАЮЩИЕ В ПРОТИВОПОЛОЖНОМ ЕЙ НАПРАВЛЕНИИ АРМЯНСКИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ РАЗВИТИЯ (В СВЕТЕ ПЕРЕСМОТРА РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ ПО ИТОГАМ РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ПОД СТРАЖУ (ЕГО ПРОДЛЕНИИ) В АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ)

√**Канд. полит. наук Арутюнян А.** СУЩНОСТЬ ПРАВА – В КОНТЕКСТЕ ГЕНЕАЛОГИИ ПОНЯТИЯ ПРАВА

√**Канд. юр. наук Тадевосян А., Агабекян Ф.** ХАРАКТЕРИСТИКА УЧРЕДИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА

√**Канд. юр. наук Израелян Г.** О ВОПРОСЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

В разделе “Кафедра молодого ученого” можно ознакомиться со статьями будущих ученых Г. Геворгияна, А. Казаряна, М. Меликяна, С. Акопяна, К. Адамяна и А. Тиграняна. Электронная версия номера 3(111) 2023 журнала “Вестник Конституционного Суда РА” доступна по следующей ссылке: [https://concourt.am/pdf/uploads/6582d2d3b02d5_texekagir%203\(111\)2023.pdf](https://concourt.am/pdf/uploads/6582d2d3b02d5_texekagir%203(111)2023.pdf)

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

02.12.2023 Судьи Конституционного Суда выступили на V Евразийском форуме по правам человека

Судьи Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов и Айжан Жатканбаева приняли участие в работе V Евразийского форума по правам человека «Права человека и их защита: теория, реальность и тенденции развития», организованного Академией правосудия при Верховном Суде.

В мероприятии собрались представители судебной системы, отечественных и зарубежных ученых, а также правозащитного сообщества.

В рамках форума обсуждались вопросы, касающиеся теоретических аспектов прав человека, их актуализации в реальной жизни, а также тенденций развития в данной сфере.

Судьи Конституционного Суда предоставили участникам информацию о правоприменительной практике Конституционного Суда, подчеркнув его роль в обеспечении гарантии реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина. В своих выступлениях они также осветили условия допустимости обращений в Конституционный Суд.

04.12.2023 Казахстан и Германия укрепляют сотрудничество в конституционно-правовой области

Федеративную Республику Германия по приглашению Министерства иностранных дел ФРГ посетила делегация из Казахстана в составе председателей Конституционного Суда Э.Азимовой, Верховного Суда А.Мергалиева, Высшего Судебного Совета Д.Шипп, помощника Президента РК Е.Жиенбаева, а также депутатов Парламента С.Имашевой, А.Аргынбековой, Е.Большерт.

Ключевая цель визита заключалась в изучении и обмене опытом в области конституционного права. Особый интерес у депутатов Бундестага вызвала информация делегации о реализации конституционной реформы Казахстана по итогам республиканского референдума 2022 года, созданием и деятельностью Конституционного Суда, как важного института в системе сдержек и

противовесов. Президент федеральной земли Баден-Вюртемберг, Председатель и судьи Федерального верховного суда ФРГ приветствовали меры Казахстана по внедрению цифровых технологий в судебной системе. По данным Европейской комиссии правосудия, объединившей 47 стран, в 2023 году Казахстан занял третье место в рейтинге эффективного правосудия с применением IT- технологий.

В рамках визита в Берлин и Баден Вюртемберг проведены встречи с представителями федерального правительства, ассоциаций и фондов для активизации диалога.

Достигнуты договоренности с Фондом Ф.Эберта и IRZ о дальнейшем сотрудничестве в сфере законотворчества и правосудия, в том числе в формате сотрудничества Германия-Центральная Азия.

С делегацией Федерального Министерства иностранных дел во главе со Статс-секретарем Сюзанной Бауманн обсуждены перспективы вклада ОБСЕ в укрепление верховенства права и доступа к правосудию на региональном уровне.

Глава Конституционного Суда РК отметила важность двусторонней встречи, подчеркивая, что такой диалог способствует более эффективному решению правовых вопросов и укреплению институциональных отношений. Она подчеркнула, что Германия проявляет высокий интерес к укреплению партнерских отношений с Казахстаном, особенно учитывая активную роль последнего в проведении политических реформ, включая в сфере правовых изменений, в регионе Центральной Азии.

В заключение четырехдневного визита стороны достигли соглашения о намерении развивать и укреплять сотрудничество между двумя странами.

05.12.2023 Региональные меры противодействия гендерному насилию, верховенства права и доступа к правосудию обсудили в Астане

Эльвира Азимова приняла участие в Диалоге женщин-парламентариев стран Центральной Азии. Данный формат создан женщинами-депутатами центральноазиатских стран, целью которого является обсуждение актуальных тем гендерной политики и выработка совместных рекомендаций и проектов для продвижения региональных инициатив.

Ежегодно председательство по данной площадке попеременно осуществляют депутаты Парламента каждой из стран региона. Мажилис Парламента Казахстана передал председательство на 2024 год кыргызским парламентариям.

В течение 2023 года казахстанские парламентарии совместно с представителями гражданского сообщества и государственных органов проводили мероприятия и реализовывали обучающие проекты для женщин-лидеров стран Центральной Азии, в том числе в сфере предпринимательства и ИТ. Завершающим мероприятием казахстанского председательства стал региональный диалог на тему: «Противодействие гендерному насилию в регионе: в поиске эффективных и устойчивых совместных решений». Диалог был организован Мажилисом Парламента РК совместно с ООН-женщины.

Региональные меры противодействия гендерному насилию, верховенства права и доступа к правосудию обсудили в Астане представители законодательных органов, эксперты и правозащитники Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана.

В своем приветственном выступлении глава Конституционного Суда отметила важность консолидации усилий всех ветвей государственной власти, международных и неправительственных организаций в продвижении политики равенства и недопущения дискриминации в отношении прав женщин. Азимова подчеркнула, что гендерное равенство – это не только одно из основных прав человека, но и необходимая основа для достижения мира, процветания и устойчивого развития.

Принципы равенства и недискриминации продолжают оставаться актуальными на глобальном и региональном уровнях. Равенство прав и возможностей женщин и мужчин четко закреплены во стратегических документах государств Центральной Азии, ООН, Европейского союза и ОБСЕ.

В этом контексте миссия Конституционного Суда Республики Казахстан по контролю за верховенством конституционных гарантий и прав является знаковой. Были приведены интересные данные о представленности женщин в судебной системе (более 40%) и правоохранительных органах (более 15%). В составе Конституционного Суда Казахстана из 11 судей представлены 3 женщины, в Кыргызстане из 7 судей - 3 женщины, в Узбекистане из 8 судей - 2 женщины, в Таджикистане из 7 судей - 1 женщина.

Была подчеркнута востребованность женской представленности в системе правосудия с позиции обеспечения безопасности и превенции нарушений прав. С учетом сказанного было предложено создать единую Ассоциацию женщин Центральной Азии в сфере правосудия в целях консолидации усилий и продвижения передового опыта, как например в сфере ИТ технологий в системе правосудия, профилактики насильственных преступлений.

06.12.2023 Защита социальных прав через конституционный контроль

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова рассказала о решениях Конституционного Суда, касающихся конституционных прав граждан участникам **4-го Центральноазиатского Форума** национальных ассоциаций школ социальной работы.

Форум проходит 5-6 декабря 2023 года в Астане на тему: **«Разработка национальных и региональных политик в области социальной работы в Центральной Азии: профессиональные стандарты, образовательные программы по профессиональной социальной работе. Где мы сейчас и куда нужно двигаться».**

Азимова в своем выступлении отметила, что в Послании Главы государства народу Казахстана **«Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество»** представлен пакет мер, направленных на повышение эффективности системы социальной защиты граждан. Один из ключевых вопросов – пересмотр подходов в сфере охраны здоровья и социальной сфере в целом.

В марте текущего года Конституционный Суд Республики Казахстан по обращению Президента проверил конституционность принятых Парламентом законодательных актов, среди которых Социальный кодекс и Закон о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам социального обеспечения. По итогам проверки Правительству был дан ряд рекомендаций по совершенствованию законодательных положений.

В настоящее время соответствующие поправки приняты. Правительство продолжает работу в данном направлении, в том числе нацеленную на укрепление потенциала социальной службы в

Казахстане, которая насчитывает более 12 тысяч социальных работников.

07.12.2023 Конституционный Суд не усмотрел противоречий Конституции в норме о дисциплинарной ответственности судей

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил конституционность подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Данное положение закона предусматривает привлечение судей к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, в частности за грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел.

При рассмотрении дела Конституционный Суд обратил внимание на следующее.

Согласно пункту 3 статьи 39 Конституционного закона, судья освобождается от ответственности за судебскую ошибку, отмену или изменение судебного акта, за исключением случаев грубого нарушения закона, о котором указано в судебном акте вышестоящей судебной инстанции, при наличии значительных нарушений норм материального и (или) процессуального права.

При таком понимании подпункт 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона не противоречит нормам Конституции.

Вместе с тем определение понятия «грубое нарушение закона» содержится в нормативном постановлении Верховного Суда от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти».

Конституционный Суд полагает, что как основание привлечения судьи к ответственности, предусматривающее серьезные правовые последствия, определения понятия «грубое нарушение закона» должно устанавливаться на уровне закона. При этом определение признаков грубого нарушения закона должно исходить из конституционных целей.

С учетом особого статуса судьи оценка качества его работы в итоговых решениях вышестоящих судов по конкретным делам не является частью судебного процесса. Процессуальное законодательство Республики Казахстан не предоставляет судьям возможности использовать необходимые правовые инструменты для

защиты своих прав на этапе рассмотрения дела, включая право на судебное обжалование.

В связи с этим Конституционный Суд обратил внимание на необходимость совершенствования национального законодательства в части привлечения судьи к дисциплинарной ответственности с целью усиления процессуальных гарантий независимости судей в ходе осуществления правосудия, придерживаясь лишь принципов, закрепленных в Конституции и законах. Нормы Конституционного закона должны исключать произвольное привлечение судьи к ответственности и не посягать на конституционно-правовой статус судьи, его независимость и неприкосновенность.

По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд признал соответствующим Конституции оспариваемую норму Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Вместе с тем рекомендовал Правительству внести в Мажилис Парламента предложение по совершенствованию законодательства о судебной системе с учетом правовых позиций Конституционного Суда.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться посылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/564717?lang=ru>

07.12.2023 Конституционный Суд истолковал, в каких случаях допустимо уголовное наказание за совершение акта членовредительства

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие Конституции части третьей статьи 428 Уголовного кодекса (УК) и подпункта 2) части второй статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК).

Оспариваемые уголовно-правовые положения предусматривают ответственность для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, за причинение себе какого-либо повреждения с целью нарушения установленного порядка отбывания наказания.

По мнению субъекта обращения, умышленное причинение осужденным какого-либо повреждения себе, то есть акт членовредительства, является одним из способов защиты своих прав на свободу слова и выражение своего мнения, гарантированных Конституцией, а также формой выражения протеста против

незаконных действий администрации уголовно-исполнительного учреждения.

При проверке конституционности оспариваемых заявителем норм Конституционный Суд отметил следующее.

Совершение актов членовредительства может рассматриваться как способ защиты собственного достоинства лицами, лишенными свободы, а также являться вынужденной формой реализации права на выражение своего мнения (протеста). В связи с этим ограничение даже законом возможности защиты своих прав и свобод лицами, лишенными свободы, путем криминализации актов членовредительства допустимо при неукоснительном соблюдении требований пункта 1 статьи 39 Основного Закона.

Однако важным является выявление мотивов, особенно целей, связанных с преднамеренным причинением вреда самому себе. Незаконные действия, вызванные неправомерными требованиями администрации уголовно-исполнительной системы не являются преступлением, если они направлены на защиту прав граждан. Если целью является уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных Конституцией или законом, это может быть признано нарушением порядка отбывания наказания.

Ранее Конституционный Суд в своих итоговых решениях отмечал, что при разрешении вопросов, связанных с криминализацией противоправного поведения, в диспозициях норм уголовного закона должны четко соблюдаться требования определенности правовых предписаний и их согласованности в общей системе правового регулирования (нормативные постановления от 18 мая 2023 года № 14-НП и от 3 октября 2023 года № 31-НП).

Исполнение лишения свободы требует поддержания порядка через соблюдение режима, защиту прав и интересов осужденных, персонала и медицинских работников. Это требует соблюдения условий содержания и отбывания наказания.

По итогам проверки Конституционный Суд не усмотрел несоответствия Конституции оспариваемой нормы УИК, так как установленное в ней злостное нарушение порядка отбывания наказания выражено в неповиновении представителям администрации учреждения, в том числе путем умышленного причинения себе какого-либо повреждения. Это указывает на явную направленность умысла

лица на уклонение от исполнения обязанностей, установленных законом и правилами внутреннего распорядка учреждения.

Вместе с тем, правовой анализ статьи 428 УК свидетельствует об отдельных недостатках ее изложения, создающих условия для неоднозначного понимания и применения.

В этой связи часть третья статьи 428 Уголовного кодекса признана соответствующей Конституции Республики Казахстан в данном Конституционным Судом истолковании:

«Привлечение к уголовной ответственности за участие в групповом неповиновении, сопряженное с умышленным причинением себе какого-либо повреждения, допустимо, если целью причинения себе такого повреждения являлось неповиновение законным требованиям администрации учреждения уголовно-исполнительной системы и нарушение установленного порядка (режима) отбывания наказания».

Конституционный Суд указал, что решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на ином истолковании положений части третьей статьи 428 Уголовного кодекса, исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке.

Одновременно он рекомендовал Правительству внести в Мажилис Парламента предложения по совершенствованию законодательства.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/564719?lang=ru>

07.12.2023 Судьи Конституционного Суда Казахстана рассказали о принятых решениях в области прав человека

В предверии международной конференции, организованной Уполномоченным по правам человека и Комиссией по правам человека при Президенте Республики Казахстан 7 декабря 2023 года, судьи Конституционного Суда встретились с Главным Омбудсменом Турции Шерефом Малкочом и рассказали о принятых решениях в области прав человека.

Напомним, что Конституционный Суд был создан в рамках конституционной реформы и начал свою деятельность в январе 2023 года.

Судьи Конституционного Суда в лице Эльвиры Азимовой, Бакыт Нурмуханова и Еркин Онгарбаева проинформировал и гостя об основных аспектах деятельности воссозданного органа конституционного контроля, его роли в защите прав граждан и совершенствовании национального законодательства в соответствии с конституционными гарантиями.

09.12.2023 Судья Конституционного Суда выступил на Международной конференции, посвященной 75-годовщине Всеобщей декларации прав человека

Судья Еркин Онгарбаев выступил на Международной конференции, посвященной 75-годовщине Всеобщей декларации прав человека на тему: «Права и свободы человека в Республике Казахстан: вопросы правового регулирования и реализации». Мероприятие, где собрались представители академического сообщества и гражданского общества было организовано Центрально-Казахстанской Академией.

Судья КС в своем выступлении уделил особое внимание участникам конференции на Конституцию Казахстана, которая основана на Всеобщей декларации прав человека и содержит целый раздел, посвященный правам и свободам человека и гражданина.

Еркин Онгарбаев в своем докладе рассказал об активной деятельности Конституционного Суда, который наращивает национальную практику конституционного производства. Он подчеркнул, что Конституционный Суд в своих нормативных постановлениях формулирует правовые позиции, важные для развития законодательства, и устраняет из действующего права нормы, не соответствующие Основному Закону. В завершении докладчик отметил, что процесс защиты прав и свобод человека требует консолидации усилий не только со стороны различных ветвей государственной власти, но также гражданского общества и представителей юридической науки.

11.12.2023 Судья Конституционного Суда рассказал об опыте конституционной реформы в Казахстане

6 декабря в Конституционном Суде Республики Узбекистан состоялась международная научно-практическая конференция на тему:

«Приоритетные направления и актуальные вопросы реализации Конституции Республики Узбекистан в новой редакции».

В мероприятии принял участие в онлайн формате и выступил с докладом судья Конституционного Суда Еркин Онгарбаев.

Доклад судьи Конституционного Суда был посвящен опыту конституционной реформы в Казахстане, основным изменениям и дополнениям внесенных в Конституцию страны по итогам Республиканского референдума

5 июня 2022 года.

Подводя итоги выступления, докладчик, рассказал об отдельных особенностях вновь созданного Конституционного Суда, о расширении субъектов обращения в орган конституционного контроля, а также привел статистические данные по количеству поступивших обращений граждан и принятых итоговых решений.

11.12.2023 На заседании научно-консультативного совета при Конституционном Суде обсудили состояние конституционной законности в стране

На базе Каспийского общественного университета состоялось очередное заседание научно-консультативного совета (НКС) при Конституционном Суде РК, посвященное обсуждению вопросов преемственности Конституционного совета и Конституционного Суда, а также проекта ежегодного послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности.

Мероприятие состоялось с участием судей КС, членов НКС, а также руководства Университета.

Член НКС, профессор Каспийского общественного университета Алипаша Караев в своем выступлении отметил, что соблюдение принципа преемственности имеет важное значение для обеспечения стабильности правовой системы. «Она позволяет взаимосвязи между решениями органов конституционного контроля проследить динамику трансформации их правовых позиций, показать влияние политических, исторических и иных факторов на их содержание, определить их влияние на содержание конституционных процессов», - подчеркнул Караев.

Кроме того, участники НКС отметили, что Конституционному Суду при анализе принципа преемственности необходимо учитывать, что из решений Совета соответствует, а что нет нормам обновленной

Конституции. В какой части Конституционный Суд может продолжить политику Совета и быть правопреемником, а в какой должен воздержаться и выработать собственные правовые позиции, с учетом текущей ситуации и новой политико-правовой реальности.

Одной из тем повестки стал проект послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности, предоставленный судьями КС.

Конституционный Суд в соответствии с Конституцией и Конституционного закона «О Конституционном Суде РК» по результатам обобщения практики конституционного производства ежегодно направляет Парламенту послание о состоянии конституционной законности в стране. В нем Конституционный Суд акцентирует внимание на наиболее проблемных аспектах, связанных с нормотворчеством и правоприменением, требующих особого внимания со стороны высшего законодательного органа и до структур.

Судьи КС отметили, что за пять месяцев текущего года в Конституционный Суд поступило порядка 3 тыс. обращений, по итогам которых приняты 16 итоговых решений. По результатам конституционных производств признание норм конституционными – 50%, признание норм конституционными в данном Конституционным Судом истолковании – 36% и признание норм неконституционными – 14%. В ряде конституционных производств выявлялись серьезные упущения в законодательстве и практике его применения, о которых Конституционный Суд укажет в Послании.

В своем послании Парламенту Конституционный Суд представит рекомендации по дальнейшему совершенствованию правовой системы в соответствии с Конституцией, с акцентом на необходимости решения выявленных проблемных вопросов.

В свою очередь, члены НКС отметили, что отражение приведенного анализа несомненно будет способствовать повышению эффективности государственных органов в части обеспечения более раннего реагирования на проблемы, выраженные гражданами.

22.12.2023 Инклюзия и доступ к защите при обращении граждан в Конституционный Суд

Конституционный закон «О Конституционном Суде Республики Казахстан» предусматривает условия инклюзивного характера,

которые позволяют гражданину быть равным с другими при обращении в Конституционный Суд.

Принцип равенства и недискриминации в вопросах доступа к государственным услугам и правосудию являются важной частью концепции защиты конституционных прав человека.

Действующий порядок для обращений граждан в Конституционный Суд устанавливает следующие права заявителя с целью недопущения его дискриминации в доступе к конституционному производству.

Первое. В соответствии со статьей 36 Конституционного закона участвующим в конституционном производстве гражданам, имеющим инвалидность по слуху, предоставляется услуга специалиста жестового языка (сурдоперевод) за счет средств государства.

Второе. Согласно пункта 5 статьи 41 Конституционного закона граждане, имеющие право на получение гарантированной государством юридической помощи, могут обратиться в Конституционный Суд с просьбой о назначении адвоката или юридического консультанта для представления и защиты их интересов в конституционном производстве. Участие адвоката или юридического консультанта обеспечивается соответствующим постановлением, направляемым в коллегии адвокатов или палату юридических консультантов по выбору заявителя.

Третье. С января 2024 года за обращение в Конституционный Суд декабря 2023 года государственная пошлина будет равна нулевой ставке (ранее предполагалось введение в действие нормы о государственной пошлине в размере 1 МРП). В Налоговый Кодекс внесены соответствующие изменения 12 декабря 2023 года.

Четвертое. При обращении и в рамках конституционного производства предусмотрен институт представительства не только в лице адвокатов, юридических консультантов. Также интересы обратившегося гражданина могут представлять уполномоченные лица организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций, права и интересы других лиц (статья 41 Конституционного закона).

25.12.2023 Реабилитация Семипалатинского региона: резолюция Генассамблеи ООН и решение Конституционного Суда

Генеральная Ассамблея ООН 19 декабря 2023 года приняла инициированную Казахстаном резолюцию о реабилитации Семипалатинского региона. Документ призывает международное сообщество присоединиться к разработке и реализации специальных программ и проектов по лечению и уходу за пострадавшим населением, а также к усилиям по обеспечению экономического роста и устойчивого развития в Семипалатинском регионе. Признается важная роль Правительства Казахстана в выделении ресурсов для содействия удовлетворению потребностей пострадавшего региона.

В этом ключе стоит отметить, что ранее Конституционный Суд принял соответствующее нормативное постановление, в котором рекомендовал Правительству пересмотреть действующий закон о социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне.

Данное решение принято по итогам проверки соответствия Конституции статьи 13 Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Основанием для проверки стало обращение гражданина о том, что закон дискриминирует выехавших и проживающих за пределами зон радиационного риска в государственной социальной поддержке.

Конституционный Суд отметил, что последствия, вызванные радиоактивным заражением, зависят не только от места проживания, а в значительной мере – от полученной дозы облучения и соответствующего вреда и характеризуются долговременностью, что должно учитываться при организации социальной защиты и соответствующем правовом регулировании.

Государство непропорционально переложило социальные обязательства на плечи работодателей.

Конституционный Суд в своем решении подчеркнул необходимость проведения анализа и разработки новых принципов и подходов в социальной защите с учетом современных радиоэкологических условий на зараженных территориях и последствия для населения, подвергшегося воздействию излучения, независимо от места их последующего проживания.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по

ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/525084?lang=ru>

С полным текстом резолюции ГА ООН №78/142 можно ознакомиться по ссылке <https://www.un.org/en/ga/78/resolutions.shtml>

27.12.2023 Конституционный Суд: нормы закона не должны допускать возможность произвольной интерпретации

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие Конституции подпункт 14) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе Республики Казахстан».

Субъект обращения полагает, что действующий в настоящее время подпункт 14) пункта 3 статьи 16 Закона о государственной службе, устанавливающий бессрочный (пожизненный) запрет приема гражданина на государственную службу при увольнении его по отрицательным мотивам из правоохранительных органов, по содержанию и правовым последствиям тождественен подпункту б) пункта 3 статьи 16 данного Закона, поскольку служба в правоохранительных органах является одним из видов государственной службы. Соответственно, указанное ограничение, по мнению автора обращения, нарушает принцип равного доступа граждан к государственной службе (пункт 4 статьи 33 Конституции) и не соответствует правовым позициям Конституционного Суда, изложенным в нормативном постановлении от 6 марта 2023 года № 4.

При проверке конституционности оспариваемых положений Закона о государственной службе Конституционный Суд указал следующее.

В пункте 4 статьи 33 Конституции закреплено, что граждане Республики Казахстан имеют равное право на доступ к государственной службе. Требования, предъявляемые к кандидату на должность государственного служащего, обуславливаются только характером должностных обязанностей и устанавливаются законом.

С учетом миссии государственной службы, особого правового статуса государственных служащих, специфики стоящих перед ними задач государство вправе определять для граждан правила поступления на государственную службу и ее прохождения, включая требования к кандидатам и соответствующие ограничения, которые

могут быть связаны с необходимостью обеспечения эффективности деятельности государственного аппарата, доверия народа как единственного источника государственной власти и недопущения злоупотребления предоставленными полномочиями (нормативное постановление от 6 марта 2023 года № 4).

Конституционный Суд считает, что с учетом правовой природы и общих принципов правового регулирования прекращение правоохранительной службы по данному основанию может повлечь негативные общеправовые последствия для гражданина и учитываться при дальнейшем его поступлении на государственную службу. Вместе с тем такие ограничения должны быть взаимно согласованными и отвечать требованиям пункта 1 статьи 39 Конституции.

Отличия в подходах к характеру и последствиям отдельных оснований прекращения полномочий в различных сферах приводят к дисбалансу в правовом регулировании и создают условия для нарушения конституционных прав, связанных со свободой труда, свободным выбором рода деятельности и профессии, путем установления ограничений, не отвечающих принципам необходимости, справедливости и соразмерности. Важное значение имеет правильное определение действия нормативных правовых актов во времени и по кругу лиц.

Конституционный Суд указал на то, что закон должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, исключающих возможность произвольной интерпретации.

По итогам проверки Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции Республики Казахстан подпункт 14) пункта 3 статьи 16 Закона Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» в части установления во взаимосвязи с подпунктом 13) пункта 1 и пунктом 3 статьи 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» бессрочного запрета приема на государственную службу лиц, уволенных с правоохранительной службы за совершение проступка, дискредитирующего правоохранительный орган, в связи с отсутствием соразмерности данного правового ограничения.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/575243?lang=ru>

27.12.2023 Конституционный Суд: ограничения в доступе к информации не должны ставить под угрозу само право на ее получение

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие Конституции пункт 2 и подпункт 3) пункта 16 статьи 11 Закона «О доступе к информации».

Оспариваемые субъектом обращения положения Закона не допускают предоставления по запросу информации с ограниченным доступом.

Субъект обращения считает, что пункт 2 и подпункт 3) пункта 16 статьи 11 Закона не соответствуют пункту 3 статьи 18 Конституции, предусматривающему обязанность государственных органов, общественных объединений, должностных лиц и средств массовой информации обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации.

Конституционный Суд отметил конституционную обязанность государственных органов обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации.

Данную обязанность и право гражданина следует рассматривать во взаимосвязи с другими конституционными положениями, в частности о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц, посягать на конституционный строй и общественную нравственность (пункт 5 статьи 12); о праве каждого защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами (пункт 1 статьи 13); на свободное получение информации (пункт 2 статьи 20); об условиях ограничения прав и свобод человека и гражданина (пункты 1 и 3 статьи 39).

Особый порядок доступа к информации и ознакомления с ней закреплен в законодательных актах по вопросам различных видов судопроизводства и производства по делам об административных

правонарушениях, архивного дела и средств массовой информации (статья 3 Закона).

Одновременно, признавая возможность установления ограничений в доступе к информации, Конституционный Суд считает, что они не должны ставить под угрозу существование и предназначение самого права на получение информации, особенно в случаях, когда информация и ее источники связаны с правами и свободами граждан, применением к ним различных мер правового принуждения или с вопросами повышенной общественной значимости.

Предусмотренная пунктом 3 статьи 18 Конституции обязанность государственных органов обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации и корреспондирующее право гражданина на ознакомление с соответствующими материалами также должны быть приоритетными по отношению к ограничению такой возможности, особенно в случаях наступления неблагоприятных последствий для гражданина в результате решений и действий государственных органов. Несмотря на то, что право заинтересованного лица на ознакомление может быть подвергнуто разумным и соразмерным ограничениям с учетом содержания документа, решения и источника информации, в определенных ситуациях эти ограничения не должны быть непреодолимым препятствием в реализации конституционно закрепленной возможности. В необходимых случаях государственные органы, принимая во внимание, что ограничению в доступе подлежит информация, а не ее источники или носители, должны предпринять соответствующие действия для того, чтобы: информация, подлежащая ограничениям, была отделена от информации, доступ к которой не ограничен; были изменен статус документа, разрешен доступ к информации или реализованы иные меры, позволяющие, с одной стороны, соблюсти право на доступ к информации, а с другой – не нанести ущерб иным охраняемым законом правам, свободам и интересам.

По мнению Конституционного Суда, обеспечение необходимого баланса между интересами пользователя и обладателя информации, равно как между личными, общественными и государственными интересами, а также конституционное положение о том, что

осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц, посягать на конституционный строй и общественную нравственность, должны в обязательном порядке учитываться как при решении вопроса о предоставлении информации или об ознакомлении с ней, так и при отказе в предоставлении такой возможности.

Данный подход учтен в законодательстве Республики Казахстан.

По итогам проверки Конституционный Суд признал пункт 2 и подпункт 3) пункта 16 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» соответствующими Конституции Республики Казахстан.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/575248?lang=ru>

29.12.2023 Конституционный Суд: граждане в затруднительном материальном положении, должны иметь равный доступ к правосудию

12 декабря т.г. Глава государства подписал **Закон о внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс**. В принятом законе предусмотрены нормы об отсрочке оплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, с учетом имущественного (финансового) положения, гражданина или юридического лица.

Основаниями для отсрочки указаны: причинение ущерба в результате стихийного бедствия, технологические катастрофы, несвоевременная выплата заработной платы, сезонный характер производства и (или) реализации товаров, работ или услуг юридическим лицом, наличие тяжелой болезни и др.

Суды после вынесения определения об отсрочке по уплате госпошлины будут направлять в налоговые органы копию определения об отсрочке по уплате госпошлины. Данные поправки являются продолжением процесса исполнения рекомендаций Конституционного Суда по итогам рассмотрения обращения гражданина о проверке конституционности норм Налогового кодекса, связанных с оплатой госпошлины в связи с обращением в суд.

В своем обращении гражданин заявил о том, что положения Налогового кодекса ограничивают доступ к правосудию в части

установленных ставок госпошлины за подачу в суд исковых заявлений имущественного характера и ходатайств о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. Конституционный Суд по итогам проверки рекомендовал Правительству выработать механизмы освобождения от ее уплаты, рассрочки, отсрочки с учетом имущественного положения лиц и исключения дискриминации в доступе к судебной защите. Часть уточнений были приняты Парламентом в первой половине 2023 года в части пересмотра ставок в отдельных случаях. Согласно принятому в первой половине декабря 2023 года закону механизм отсрочки будет введен с 1 января 2024 года (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000046>).

Соответствующее нормативное решение по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/433407?lang=ru>

09.01.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда за 2023 год

В 2023 году на рассмотрение Конституционного Суда поступило свыше 5,3 тыс. обращений от субъектов.

Значительная часть обращений (39%) касалась несогласия с решениями судов, что не относится к предмету рассмотрения КС.

☑ Заявителей в Конституционный Суд волновали вопросы жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, банкротства физических лиц, неисполнения судебных актов, исполнения наказаний, доступа к информации и другие. Только в 27% обращений граждане просили проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов.

☑ В 2023 году 4,9 тыс. обращений, не отвечающих требованиям допустимости, возвращены гражданам с разъяснением причин возврата и указанием их права повторного обращения.

☑ За 2023 год по итогам предварительного изучения обращений граждан судьями Конституционного Суда приняты 182 постановления, в числе которых обращения граждан, по итогам которых принято 51 постановление о дальнейшем конституционном производстве (проверка конституционности норм законов и других нормативных правовых актов).

☑ Конституционным Судом было возбуждено 51 конституционное производство. 39 конституционных производств

завершены в 2023 году, по результатам которых вынесены (итоговые) нормативные постановления:

- о конституционности 23 оспариваемых норм права,
- несоответствии Конституции (8),
- соответствии в истолковании, данном Конституционным Судом (11).

☑ В рамках 39 конституционных производств в 2023 году проверено 355 действующих правовых норм. В целом, предметом проверки были нормы 44 нормативных правовых актов (НПА), из которых 8 НПА касались исполнения принятых обязательств, 3 конституционных законов, 12 кодексов, 20 законов, 5 подзаконных актов, включая 4 нормативных постановления Верховного Суда.

☑ В 2023 году Конституционный Суд направил Правительству и другим государственным органам 31 рекомендации по совершенствованию законодательства.

☑ В 2023 году в реализацию полученных рекомендаций Конституционного Суда государственные органы приняли ряд мер по приведению законодательства в соответствие с требованиями Конституции Республики Казахстан. Так, в реализацию четырех нормативных постановлений Конституционного Суда внесены изменения в уголовное, социальное, налоговое законодательства и нормативные постановления Верховного Суда (изменен порядок и условия содержания осужденных к пожизненному лишению свободы; изменены ставки и установлена отсрочка по уплате государственной пошлины в судах на основании определения суда; отдельные положения Социального кодекса приведены в соответствие с Конституции и установлены критерии по предоставлению социальной адресной помощи; отменено заключение молекулярно-генетической экспертизы при усыновлении ребенка).

По 13 нормативным постановлениям Конституционного Суда на рассмотрении Парламента внесены законодательные предложения Правительства. На рассмотрение Правительства министерствами внесены законодательные предложения в реализацию 9 нормативных постановлений Конституционного Суда.

☑ По активности обращения в 2023 году в Конституционный Суд о проверке конституционности законов и других нормативных правовых актов наиболее активными акторами (заявителями) стали

жители городов Астана, Алматы, Костанайской и Карагандинской областей.

Наряду с гражданами Республики Казахстан в Конституционный Суд обращались иностранные граждане, в числе которых граждане Российской Федерации, Республики Узбекистан, Грузии, Ирана, Таджикистана, Кыргызской Республики.

✓В 2023 году Аппаратом Конституционного Суда активно велась разъяснительная работа с гражданами по порядку обращения в Конституционный Суд. Были даны разъяснения в ходе очного приема более 153 гражданам, по телефону получили разъяснения более 600 граждан.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

04.12.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в IX Ежегодной Конференции «Кыргызской ассоциации женщин-судей»

1 декабря 2023 года стартовала 9-я Ежегодная конференция ОО «Кыргызской ассоциации женщин-судей» «Межсекторальное взаимодействие институтов правосудия по продвижению подхода, ориентированного на человека»

В работе конференции также приняли участие приглашенные гости:

— Осконбаев Эмиль Жолдошевич – председатель Конституционного суда КР;

— Джунушпаев Кыдык Карыбаевич – председатель Совета судей Кыргызской Республики, судья Верховного суда КР;

— Конгантиева Зарема Камбаралиевна – заместитель заведующего отделом взаимодействия с судами и органами прокуратуры Администрации Президента КР;

— Баетов Аяз Батыркулович – министр юстиции КР;

— Дарданов Нурлан Камалбекович – полномочный представитель Президента в Таласской области.

В приветственной речи глава Конституционного суда отметил, что-«тематика конференции призывает к сплоченности и взаимодействию институтов правосудия, чтобы наилучшим образом решить задачи по охране и защите прав наших граждан».

В ходе работы конференции участники рассмотрели и обсудили вопросы мониторинга и оценки деятельности институтов правосудия как способа повышения доверия общества; взаимодействия институтов правосудия при применении гендерно-ориентированного подхода в своей деятельности, методы совместного повышения квалификации сотрудников, меры по противодействию гендерному насилию и а также ряд других вопросов.

На конференцию были приглашены судьи Кыргызской Республики, представители Парламента, Генеральной прокуратуры, Адвокатуры, Института Обмудсмена, других государственных органов и гражданского общества. Активное участие в конференции приняли судьи из Узбекистана, Казахстана и ЕАЭС. Также в режиме онлайн

подключились судьи из США, Нигерии и Китая, обогатив мероприятие многонациональным опытом и разнообразными точками зрения.

Мероприятие проведено ОО “Кыргызская ассоциация женщин-судей” при поддержке Программного офиса ОБСЕ, проекта ПРООН Инициатива “Луч Света”, Проекта USAID «Укук булагы» и UNODC.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

04.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой городского округа Архангельской области «Город Новодвинск»</i>	55-П/2023
06.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Н.А.Варнаковой, Л.Г.Жуковой, О.А.Котивец и Т.С.Кубряк</i>	56-П/2023
14.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам</i>	57-П/2023
15.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 16¹ Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с жалобой гражданина М.А.Сизова</i>	58-П/2023
19.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Сельковой</i>	59-П/2023
26.12.2023	<i>по делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса</i>	60-П/2023

	<i>Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В.Филатова</i>	
--	---	--

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Российских юристов поздравили с профессиональным праздником

В воскресенье, 3 декабря, в России отмечается день юриста. Указ об установлении праздника был подписан 4 февраля 2008 года президентом России Владимиром Путиным.

Поздравление прозвучало на церемонии вручения Высшей юридической премии "Юрист года".

Свое поздравление с Днем юриста в адрес председателя Ассоциации юристов России Сергея Степашина направил **председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин**. Он выразил благодарность юристам за их труд и преданность профессии. "Ваша работа играет ключевую роль в обеспечении законности и справедливости, защите прав и свобод граждан. Сегодня именно благодаря деятельности юристов решается множество социально значимых вопросов, формируется правовая культура населения и происходит становление единого законодательного поля государства", - отметил в поздравлении Валерий Зорькин.

Он подчеркнул, что профессионализм, честность и ответственность являются залогом успеха в решении сложных юридических вопросов и проблем.

"Желаю всему юридическому сообществу крепкого здоровья, благополучия и достижения новых высот в профессиональной деятельности. Пусть удача сопутствует в работе, а знания и опыт помогают решать самые сложные задачи", - говорится в тексте поздравления.

В свою очередь, председатель Следственного комитета России Александр Бастрыкин отметил, что Ассоциация юристов России, являясь влиятельным инструментом гражданского общества, открыла дополнительные возможности для продуктивной профессиональной поддержки россиян.

"Ваша заслуга в создании по всей стране 1200 центров оказания бесплатной юридической помощи гражданам, столь остро

необходимой также и жителям новых регионов, неоценима", - написал в поздравлении Александр Бастрыкин.

Он подчеркнул, что юриспруденцию можно сравнить с медициной, ведь юрист, как и врач, в первую очередь, должен помогать людям.

"Социальный характер профессии юриста обязывает обладать человеколюбием, честностью и порядочностью, проявлять уважение и любовь к Родине, иметь чувство долга и высокой ответственности перед обществом. Очень полезно прививать данные качества ещё с академической скамьи, развивать юридическую науку, реализовывать преемственность поколений, почитать своих учителей и ветеранов профессии", - говорится в письме председателя Следственного комитета РФ.

Президент Федеральной палаты адвокатов Светлана Володина отметила, что представители разных юридических профессий, несмотря на особенности своей работы, едины в главном. "Все мы стремимся к тому, чтобы принцип верховенства права был не декларацией, а реально работающим инструментом, - сказала она. - Именно в этом каждый юрист, независимо от своей специальности, видит главную точку приложения своих усилий. Для нас, адвокатов, это означает в первую очередь эффективное обеспечение прав, свобод и интересов наших доверителей, в том числе их права на получение квалифицированной юридической помощи, что возможно только при условии стабильного развития адвокатуры как независимой профессиональной корпорации".

Накануне в Колонном зале Дома Союзов состоялась пятнадцатая торжественная церемония вручения Высшей юридической премии "Юрист года". В номинации "Правовое просвещение" лауреатом премии стал министр науки и высшего образования РФ Валерий Фальков. В номинации "Развитие законодательства" - полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Синенко. В номинации "Правозащитная деятельность" - заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени Яковлева Владимир Ярков. В номинации "Юридическое образование и воспитание" - ректор Ярославского государственного университета имени Демидова Артем Иванчин. В номинации "За вклад в юридическую науку" - заведующий сектором философии права, истории и теории государства и права,

руководитель междисциплинарного центра философско-правовых исследований Института государства и права РАН Владимир Горбань.

Лауреаты специальной номинации 2023 года "За защиту социальных и трудовых прав граждан": мэр Москвы Сергей Собянин, профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени Ломоносова Андрей Шерстобитов, адвокат, председатель Комиссии АЮР по защите социальных и экономических прав Оксана Старожильцева.

Также в рамках церемонии состоялось вручение медали имени Кутафина "За заслуги в юриспруденции". Были награждены заместитель Министра юстиции Российской Федерации Елена Ардабьева и директор Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ Талия Хабриева.

Всероссийской юридической премией имени Габриэля Феликсовича Шершеневича отметили доктора юридических наук, профессора, члена-корреспондента Международной академии сравнительного права, заведующего кафедрой теории и истории частного права Исследовательского центра частного права имени Алексеева при президенте России Дмитрия Дождева и заместителя декана юридического факультета по научной деятельности Казанского (Приволжского) федерального университета Дамира Валеева.

Всероссийской юридической премией имени Мусина "За вклад в развитие энергетического права" наградили заместителя председателя Международного Союза юристов, члена Комиссии Ассоциации юристов России по энергетическому праву и развитию законодательства в сфере топливно-энергетического комплекса Вячеслава Гусякова и заведующего кафедрой коммерческого права юридического факультета СПбГУ Владимира Попондопуло.

Премия "Юрист года" вручают тем, кто внес значительный вклад в формирование правового государства, укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан, а также в развитие российской юридической науки.

Как сообщают в АЮР, с 2009 по 2023 год состоялось 15 церемоний награждения, собравших в общей сложности более 12 тысяч гостей. Число лауреатов премии во всех номинациях за эти годы составило более 80 человек, среди них выдающиеся ученые, государственные и общественные деятели.

Российская газета

Федеральный выпуск №281(9226)

12.12.2023, Валерий Зорькин (председатель Конституционного суда Российской Федерации)

Под знаком Конституции

12 декабря исполняется 30 лет Основному закону страны

Верховенство и высшая юридическая сила Конституции

Конституция - ядро, квинтэссенция всей национальной правовой системы. Посредством Конституции национальная правовая система разворачивается в виде пирамиды иерархически соподчиненных актов, которые все должны соответствовать основному (верховному) нормативному акту, которым и является Конституция. Конституция конкретизируется в системе законов и иных нормативных актов, а также в правоприменительных решениях государственных органов и должностных лиц, в правомерных действиях физических и юридических лиц. В этом аспекте Конституция действует непосредственно. Она сама есть высший (верховный, основной) закон, из которого черпают свою юридическую силу ординарные законы, иные правовые акты.

Конституция Российской Федерации была принята в 1993 году в условиях глубочайших социальных, экономических и политических трансформаций страны и связанного с этим очень острого и жесткого "раскола" российского общества. Она достойно прошла проверку практикой на очень крутом историческом переломе в жизни страны. Она предотвратила срыв России в анархию и хаос, обеспечила целостность Российского государства, предъявив стране новые фундаментальные правила жизни.

Конституция определила приоритеты развития Российской Федерации на основе важнейших принципов, таких как народовластие, правовое, демократическое и социальное государство, приоритет прав человека, равенство всех перед законом и судом, разделение властей, суверенитет и др.

В последние годы нарастала потребность в конституционной защите общероссийских ценностей, имеющих глубокие исторические корни, которые сохраняют свое непреходящее значение и воплощают в себе конституционную идентичность России. Кроме того, проявилась

необходимость оптимизации модели публичной власти, более приспособленной для отстаивания интересов страны.

Изменения в Конституцию, предложенные В.В. Путиным и одобренные в результате общероссийского голосования 1 июля 2020 года, придали новый импульс правовому развитию России. По существу, можно говорить о полноценной конституционной реформе. Последующие события, особенно начиная с февраля 2022 года, подтвердили своевременность этих изменений. Конституция действует в сложной, крайне противоречивой реальности. Россия находится в состоянии ошеломительных преобразований и рывка в цифровое будущее, по многим показателям выходит в мировые лидеры. В то же время наша страна оказалась в условиях небывалых рисков.

Коронавирусная пандемия повлекла тяжелейшие последствия, в том числе для здоровья населения, нанесла огромный ущерб экономике. Не желая мириться с утратой мировой гегемонии, США поставили целью уничтожить Россию как суверенную державу, поднявшуюся с колен после смуты 90-х годов прошлого века и превратившуюся в пятую экономику мира. Коллективный Запад развязал против Российской Федерации сначала экономическую и идеологическую войну, а затем и вооруженную конфронтацию - так называемую прокси-войну. Россия вынуждена защищать свой суверенитет и национальные интересы в условиях, когда под угрозу поставлено само ее существование.

Новая реальность требует мобилизации совместных усилий власти и общества. Необходима существенная корректировка правового регулирования на основе последовательной реализации Конституции в единстве ее буквы и духа.

Хотел бы отметить два момента, в которых роль и значение Конституции проявляются наиболее актуальным образом. Внутри страны - это интегративная функция Конституции, выступающей в качестве важнейшего фактора общественного согласия и основанной на нем социально-политической стабильности и устойчивого развития. А в наднациональном пространстве - это утверждение самостоятельности и независимости (суверенитета) государства.

О том, почему не получилась Европа от Лиссабона до Владивостока

На протяжении 30 лет, начиная с 1993 года, представители российского юридического сообщества вели свой главный диалог с

Западом как носителем и выразителем прежде всего европейской политико-правовой культуры. И это было частью (т.е. современной, юридически сфокусированной версией) давнего исторического диалога России с Европой.

Мы вели этот диалог, признавая великие достижения Запада в деле правового развития и пытаясь после крушения социализма соответствовать по мере сил этим высоким и, как мы думали, общезначимым стандартам. Мы мечтали о Большой Европе от Лиссабона до Владивостока, объединенной общими ценностями и интересами. Мы даже "каялись пред миром" в своем социалистическом прошлом.

События последних лет наглядно показали, что Европа, которой российский образованный класс столько веков восхищался, с которой чувствовал внутреннее родство и частью которой хотел стать, вовсе не готова признавать Россию в качестве даже дальней родственницы. Как очень недипломатично и даже простодушно заметил недавно Верховный представитель Евросоюза по иностранным делам г-н Боррель на открытии Европейской дипломатической академии, "Европа - это сад. Остальной мир - это не совсем сад. Большая часть остального мира - это джунгли. А джунгли могут вторгнуться в сад". И хотя далее он добавил, что "возводить стены вокруг Европы не будет правильным решением и нужно, чтобы сад вышел в джунгли", эта фраза вряд ли кого-то обманула. А перспектива похода "садовников" в джунгли к аборигенам вряд вдохновила кого-либо за рамками самого сада. Результаты подобного выхода мы наблюдали и в Югославии, и на Украине.

В контексте всего происходящего мне все чаще вспоминаются очень прозорливые, как сейчас уже ясно, высказывания нашего великого писателя Федора Михайловича Достоевского. "Нас замечательно не любит Европа, - говорил он, - и никогда не любила; никогда не считала она нас за своих, за европейцев, а всегда лишь за досадных пришельцев".

Анализируя творчество Достоевского с позиций знаний сегодняшнего дня, все больше убеждаешься, что он обладал не только писательским, но и пророческим даром. Чего стоит, например, его предсказание о необходимости "серьезно подготовиться к тому, что все эти освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, до потери личности своей заразятся европейскими формами,

политическими и социальными, и таким образом должны будут пережить целый и длинный период европеизма, прежде чем постигнуть хоть что-нибудь в своем славянском значении и в своем особом славянском призвании в среде человечества"!

Особый трагизм сложившейся сейчас ситуации заключается в том, что Запад вовсе не победил нас в холодной войне - мы сами доверчиво позволили распасться Варшавскому договору (1 июля 1991 г.) без каких-либо гарантий безопасности - под разговоры о том, что на нас никто не нападет. В результате на своих западных границах Россия оказалась окруженной кольцом враждебных государств. Мы сами, точнее - сама КПСС своими руками разрушила Советский Союз. Мы сами дали согласие на объединение Германии, при этом с глупой и постыдной поспешностью вывели войска из ГДР. И, наконец, мы сами провели в стране жесточайшие шоковые реформы, причем провели их по американским рецептам. И сейчас мы уже знаем, что российская приватизация, осуществленная под диктовку МВФ и американских советников, сказочно обогатила Запад и (прежде всего США) за счет российского народа. В 1993-1994 гг. в Госкомимущество работали 35 советников, сотрудников иностранных фирм (в основном американцы). Пользуясь базой данных, они могли знать, где, когда и на каких условиях пройдут аукционы по продаже госимущества, даже когда это составляло не просто коммерческую, а государственную тайну.

Взамен всего этого мы получили ситуацию, когда почти все страны-участницы Варшавского договора вступили в НАТО и этот расширившийся военный блок вплотную подошел к нашим границам. Перед Россией со всей остротой встала необходимость обеспечить свою безопасность. В Концепции внешней политики России (пункт 24) Российская Федерация исходит из неделимости международной безопасности (в глобальном и региональном аспектах) и стремится к ее обеспечению в равной мере для всех государств на основе принципа взаимности. Исходя из этого, Россия в декабре 2021 года предложила США и НАТО не осуществлять дальнейшее расширение НАТО в восточном направлении за счет Украины и Грузии. Вступление сопредельных с нами государств в направленный против нас военный блок приближает НАТО к нашим границам и подрывает нашу безопасность и противоречит принципу добрососедства.

Правовой смысл данного принципа выражен латинской формулой "sic utere tuo ut alienum non laedas" ("используй свое так, чтобы не причинить вред чужому"). Неужели же кто-то может всерьез полагать, что критически значимое сокращение времени полета натовских ракет за счет их приближения к нашим границам не оказывает неблагоприятное воздействие на нашу национальную безопасность, т.е. не причиняет ей вред?! Это, как если бы ваш сосед по загородному дому разместил около общего забора канистру с бензином и убеждал вас, что до тех пока ничего не загорелось и не взорвалось, у вас нет оснований для беспокойства. Правовой смысл ваших опасений и их правовая природа в данном случае обусловлены объективным наличием опасности независимо от того, что думает по этому поводу ваш сосед и заключили ли вы с ним письменный договор о добрососедстве.

А между тем обеспечение безопасности России - это одна из главных конституционных обязанностей власти перед своими гражданами. Без обеспечения безопасности государства, очевидно, невозможно гарантировать конституционные права и свободы человека и гражданина.

Реакция коллективного Запада на более чем обоснованные действия России, направленные на обеспечение своей безопасности, наконец-то со всей ясностью высветила тот факт, что России в современном мире не на что рассчитывать, кроме стойкости российского солдата, подкрепленной ядерным потенциалом страны, и способности народа в трудную минуту находить в своих рядах и призывать к служению подлинную элиту. В последние десятилетия мы стали забывать изначальный смысл слова "элита" (т.е. лучшие). Хочу напомнить, что долг представителя элиты по своему предназначению - служить Отечеству не по внешней обязанности и принуждению, а по совести и чести. Сейчас не только политическая элита, но и духовно-интеллектуальная элита России, а также бизнес-элита проходит проверку на способность служения стране в исключительно трудный для нее период. Очень надеюсь и верю, что все мы пройдем это испытание с честью. Ведь исторический опыт говорит нам о том, что когда элита забывала о своем служении России, страна срывалась в "бушующий разлив", в хаос. И не надо обманываться разговорами о конфликте демократических и авторитарных ценностей, который, якобы, лежит в основе противостояния России и Запада.

Именно антидемократизм и праворазрушительство как самые выразительные формы правового нигилизма мы и наблюдаем сейчас в сфере международных отношений, когда России отказывают в праве на равных с другими выстраивать свою национальную безопасность, т.е. защищать свой суверенитет как равенство в свободе от внешнего давления. Более того, это подлинно правовое по своей сути стремление выдают за проявление милитаристского ультранационализма фашистского толка, перекладывая вину, как говорят у нас, с больной головы на здоровую. России даже отказывают в праве участвовать в расследовании террористического акта, связанного со взрывом ее собственного трубопровода, не стесняясь обвинять в этом взрыве саму Россию. Еще и откровенно воруют сотни миллиардов долларов российских валютных резервов, попирая так называемое "священное право собственности", используют экономические санкции в качестве средства политического давления и недобросовестной экономической конкуренции. С помощью подконтрольных глобальных СМИ развязывают оголтелый антироссийский нацизм, который все шире захватывает массы в недавно "толерантных" странах Запада. Что это, как не стремление к победе любой ценой, в том числе и ценой отказа от собственных многовековых правовых завоеваний, основанных на христианских ценностях!

Да, Россия в лице своей духовно-интеллектуальной элиты веками стремилась к культурному воссоединению с Европой. Но сейчас, с учетом всего того, что было сказано, хочу добавить и подчеркнуть принципиально важный момент: нынешняя постхристианская по своей сути Европа - это не та Европа, к которой мы когда-то стремились.

Прочитую выдержку из режиссера Константина Богомолова. По его словам, после перестройки мы оказались не в той довоенной Европе, которая "не боялась сложного человека во всем его многообразии, уважала его свободу любить и ненавидеть", а "в хвосте безумного поезда, несущегося в босховский ад, где нас встретят мультикультурные гендерно-нейтральные черти. Надо просто отцепить этот вагон, перекреститься и начать строить свой мир. Заново строить нашу старую добрую Европу. Европу, о которой мы мечтали. Европу, которую они потеряли". Остается только добавить: правовую Европу, которую они потеряли.

Право как равная мера свободы - это великий вклад западной культуры в общечивилизационное богатство человечества. Вклад,

основанный на идеях прирожденного равенства людей, наделенных разумом и свободной волей. Так будем выстраивать свою жизнь на основе права, вбирающего в себя представления о человеке, его правах и свободах, как высшей ценности для государства, и одновременно о человеке, как части народа, соединенного общей судьбой на своей земле, о человеке, являющемся частью человеческого рода, человечества как цивилизации права.

Будем делать это вопреки всему. И, прежде всего, вопреки тому, что сама постхристианская Европа отбрасывает свои правовые ценности. А также вопреки тому, что Россия в очередной раз вступает в турбулентный период своей истории, когда у нее появляется много соблазнов и оправданий для того, чтобы сойти с выстраданного правового пути развития.

История нашей страны никогда не была легкой и гладкой, в ней были лишь очень краткие по историческим меркам моменты передышки. Нам предстоит большая и трудная работа. Ведь для того, чтобы Россия смогла бы выстоять и победить в начавшемся очень долгом противостоянии с Западом, предстоит на основе Конституции внести очень много изменений в правовое регулирование самых различных сфер жизни государства и общества - государственное управление и предпринимательская деятельность, промышленность и сельское хозяйство, армия и флот, космос и IT-технологии, наука и образование, окружающая среда и СМИ и т.д. И, к счастью, мы видим, что Россия, вопреки ожиданиям наших недругов, находит силы противостоять не только военному, но и экономическому давлению коллективного Запада. Та, пришедшая на смену социалистической системе, экономическая система (при всех ее огромных недостатках, порожденных неправовой приватизацией), оказалась, как верно замечено, "не настолько несостоятельной, как можно было вообразить". Она справляется (и надо отдать должное российскому Правительству) с беспрецедентными трудностями.

Обнадеживает и то внимание к духовно-нравственным ценностям россиян, которое проявляется в последнее время. "Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей", утвержденные Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809, являются документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Эти

ценности - жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России - выражают все то, что составляет духовную силу нашего многонационального и многоконфессионального народа.

Людские жертвы и экономические трудности, неизбежные в нынешнем тяжелом противостоянии с силами коллективного Запада, потребуют не только мобилизации духовного потенциала нации, но и нового качества взаимодействия власти, элиты и народа. Это взаимодействие будет сейчас находиться под ударом не только внешних, но и внутренних сил, приверженных тому, что я называю правовым нигилизмом. А нам очень важно сохранить правовой вектор развития страны.

Вдумаемся: мы уже прожили в XXI веке два очень горьких десятилетия. Мы уже несколько раз за это время находились на грани государственной катастрофы. Мы непомерной ценой заплатили за некоторые, очень нужные России, приобретения в сфере свободы и правопорядка. И что же? Даже сейчас мы слышим безответственные речи тех, кто призывает к полному свертыванию всего, что приобретено, ради возвращения в какую-то якобы почвенную утопию. Но неужели неясно, что певцы несвободы и произвола с их отрицанием необходимости сопрягать свободу и правопорядок, с их воспеванием порядка как такового, - это реакционные нигилисты, идущие рука об руку с нигилистами анархического толка?

Вспомним: ведь нечто сходное мы переживали в эпоху Александра II, да и в последующие эпохи. К сожалению, наши историки пока не дали нам ясных и окончательных доказательств наличия такого союза, приведшего к гибели двух великих реформаторов - Александра II и Столыпина. И мы пока лишь можем догадываться о том, кто стоял за спиной нигилистов-анархистов, руководя их террористическими злодеяниями. И какие конкретные нигилисты-реакционеры науськивали нигилистов-анархистов на совершение губительных для страны деяний. Но, при всей неразгаданности этих собственно исторических злоключений, их философско-правовой смысл уже достаточно очевиден. Реакционный

правовой нигилизм с его проповедью произвола и несвободы во имя кажущегося порядка - должен быть отвергнут с той же категоричностью, как и нигилизм анархический.

Мы должны продолжать учиться некогда выработанной Западом (увы, ныне преданной им) великой традиции свободы и правопорядка - это наш долг перед лицом неисчислимых жертв, принесенных на алтарь величия России, наш долг перед теми будущими поколениями, кому мы должны передать правовое государство и правосудие. Но принимая схиму подобного ученичества, мы не можем путать ее с духом слепого, рабского, тупого подражания неумной части нашего так называемого западничества.

Вряд ли у кого-то возникают сомнения в том, что любая западная власть приняла бы адекватные по своей жесткости меры по пресечению того неправового безумства, которое учинили в 2014 году в Киеве люди, как бы выступающие в защиту западного пути и западных ценностей. На Западе такое бесчинство было бы жесточайше пресечено. Причем именно во имя гармонического сочетания идеи свободы и правопорядка. Ведь на своей территории Запад бдительно следит за тем, чтобы баланс между этими двумя началами соблюдался неукоснительно. Ибо слишком очевидно, чем именно чревато нарушение такого баланса.

Но в том-то и дело, что, отстаивая свою территорию как священный град, где свобода и правопорядок уравнивают друг друга, Запад ведет себя иначе за стенами этого священного града, на той территории, где, по его мнению, может произрастать только варварство или дикость. Более того, Запад поощряет произрастание варварства и дикости за пределами собственных священных стен. Этот губительный для человечества подход не может в итоге не обернуться против тех, кто его использует якобы только за пределами своего града.

Сила государства - в доверии между властью и народом

Вследствие хорошо известных геополитических причин Россия может существовать только как большая территория с сильным государством. Наша огромная территория со всеми ее природными богатствами - это наше общее достояние, переданное нам нашими предками, которые веками расселялись по почти необжитым просторам и осваивали их в борьбе с суровой природой, находя общий язык с населявшими эти земли людьми. Это пространство и эти

природные ресурсы являются именно национальным, а вовсе не общепланетарным (как нам в последнее время пытаются внушить) достоянием, значение которого возрастает по мере того, как становится все более очевидной ограниченность жизнеобеспечивающих ресурсов планеты. И наш долг сохранить все это для потомков. А для этого нам надо иметь дееспособное, сильное государство.

Что такое сильное государство применительно к современной России? Очевидно, что это, прежде всего, сильная власть. Вследствие своей истории, геополитических условий, внутренних и внешних угроз своему существованию Россия не может позволить себе роскошь иметь слабую власть.

Но сильная государственная власть - это ведь не голая сила! Из всего перечня насущных требований исторического момента остановлюсь прежде всего на тех, которые ближе всего к конституционно-правовой тематике. Это доверие, согласие и единство, потому что без доверия и согласия ни о каком единстве говорить не приходится. Речь идет прежде всего о доверии к власти со стороны народа, на чем только и может возникнуть социальное единство, обеспечивающее легитимность власти и жизнеспособность Конституции в целом. Вызовы общественному согласию. Главным источником напряжения в российском обществе, создающим риски размывания общественного согласия и доверия, является нерешенность социально-экономических проблем. Об этом, в частности, свидетельствует большое число обращений в Конституционный Суд, связанных с защитой социальных прав граждан. Ожидания и даже требования социальной справедливости выходят у населения на первый план, и несправедливость в разных областях жизни воспринимается людьми крайне болезненно.

Социальная напряженность, порождаемая чувством несправедливости, усугубляется естественной усталостью населения от трех десятилетий реформ, что усугубляется беспрецедентными и противоречащими нормам международного права, анти-правовыми экономическими санкциями против России со стороны коллективного Запада.

Наиболее болезненно и остро воспринимается обществом крайне несправедливое распределение бремени проведенных экономических реформ 90-х годов, свидетельством которого, в первую очередь,

является чрезмерное социальное расслоение. Это, конечно, не лучший фон для общественного согласия.

По данным Института социологии РАН, значительная часть наших граждан (это половина работающего населения страны) так или иначе находится вне действия трудового, пенсионного и социального законодательства. Высок процент так называемых "работающих бедных", при этом самая массовая группа бедных - это семьи с детьми. Задачи развития экономики и преодоления кризисных явлений работодатели и менеджеры стремятся решать за счет работников. Это - увеличение трудовой нагрузки с одновременным снижением их социальной защищенности (отказ оплачивать сверхурочные работы, больничные листы и декретные отпуска, сверхустановленное законодательством увеличение продолжительности рабочей недели, административное принуждение к уходу в неоплачиваемый отпуск, сокращение выплаты "белой" зарплаты). Проблема социальной поляризации может обостриться в свете грядущих социальных последствий масштабной автоматизации, роботизации и компьютеризации производства. Миллионы людей могут потерять работу, а с ней - не только материальное благополучие, но и социально-правовой статус, свое влияние как участников социального контракта на социальную политику государства через системы страхования социальных рисков и т.д. Социальная поляризация порождает неравенство стартовых возможностей людей, причем приобретает застойные формы. Это беда общепланетарного масштаба. В итоге, по мере нарастания неравенства на национальном и глобальном уровне проблема нарушения принципов права и справедливости будет обостряться.

Российское общество уже достаточно хорошо осознает связь между социально-экономическим положением и несправедливостью приватизации крупной собственности, проведенной в стране в 90-е годы прошлого века. А это не только ставит под сомнение в общественном сознании легитимность сложившейся системы собственности со всеми вытекающими отсюда последствиями и рисками, но и ведет к подрыву общественного доверия к социальному устройству в целом. А если справедливость воспринимается как нарушенная, то социальные и прежде всего политико-правовые институты не могут функционировать достаточно эффективно. Поэтому вопрос о соотношении справедливости и правовой

демократии в сложившейся ситуации приобретает особую актуальность.

Здесь важно отметить, что при всех издержках сформировавшееся право частной собственности является важнейшим достижением осуществленных в стране преобразований и основой для ее последующего правового развития. Там, где отрицается право индивидуальной собственности на средства производства, там невозможны свобода и право. Перед государством стоит трудная задача найти оптимальный баланс между защитой социальных прав, с одной стороны, и гарантиями права частной собственности - с другой. Указанная задача является одним из аспектов более широкой проблематики поиска оптимального соотношения между социальной справедливостью и индивидуальной свободой. И здесь важно придерживаться конституционного понимания права как главного нормативного инструмента социальной интеграции, выработанного человечеством.

По-прежнему актуальной и весьма болезненной для общества остается проблема коррупции, которая уже приобрела опасный для жизни людей характер. Несмотря на осознание и власть, и обществом масштабов и значения данной проблемы, в этой области использованы далеко не все имеющиеся резервы. Коррупция в переводе с латыни - это порча, разрушение, разложение. В данном случае речь идет о разложении институтов власти, что чревато разрушением той системы общественных отношений, на которую данная власть распространяется. Поэтому борьба с коррупцией - это жизненно важный для нашего общества вопрос, без решения которого невозможно достичь искомого общественного согласия. Потенциальную опасность содержит в себе и проблема этнокультурных напряжений. В мировой истории вообще нет примеров бесконфликтного формирования многоэтнических государств. Российский опыт построения такого государства оказался - и это признают авторитетные специалисты - гораздо более человечным и менее жестким, чем аналогичный опыт в других частях мира. За столетия государственного строительства русские не только научились взаимодействовать с представителями других этносов и конфессий, но и сумели сохранить большинство этих этносов и обеспечить широкие возможности развития их языкового, культурного, религиозного своеобразия. Советская система также сделала очень много для того,

чтобы люди различной этнической и конфессиональной принадлежности, не отказываясь от своей идентичности, чувствовали свою принадлежность к единой стране и единой надэтнической культуре и традиции как "советский народ".

Распад советской системы надэтнической интеграции привел к тому, что все ранее сдерживаемые межэтнические противоречия вышли на поверхность. Результатом этого стала серия межнациональных конфликтов и даже войн как на постсоветском пространстве, так и на территории России. В отсутствие новой - постсоветской - последовательной системы надэтнической интеграции в некоторых регионах России начали формироваться и даже укрепляться этнические и религиозные идентичности, лояльность которых общероссийскому социально-культурному и политико-правовому полю неоднозначна.

Мы как наследники Российской империи и СССР обладаем достаточным историческим опытом для того, чтобы не наступать на одни и те же грабли. Для этого у нас есть необходимая правовая база - наша Конституция, закрепляющая в качестве одной из основ конституционного строя положение о многонациональном российском народе как конституирующей общности, источнике и носителе власти в Российской Федерации.

Сильное государство - одновременно правовое и социальное, не иначе. Отечественные исследователи, занимающиеся проблемой доверия народа к власти, обращают внимание на угрозу разрыва между социально-экономическими и политическими ожиданиями населения и реальностью выполнения властью своих обещаний в условиях повышенных социальных рисков. При этом отмечается, что такие обещания составляют содержание своего рода согласия ("общественного договора") между властью и народом. В центре такого согласия находится образ будущего целевого состояния общества. Именно два момента, обуславливающие жизнеспособность Конституции, представляются критически важными: (1) выполнение сделанных ранее обещаний здесь и сейчас и (2) формирование такого пакета реально выполнимых обещаний на будущее, в котором виден образ желаемого будущего, контуры которого обозначены в Конституции. Что касается первого момента, то он связан прежде всего с проблемой реализации конституционного принципа социального государства как необходимого условия доверия и

общественного согласия. Общественное согласие и доверие к государству находятся в неразрывной связи друг с другом. С одной стороны, общественное согласие невозможно без доверия к государству. А с другой - оно само является условием такого доверия. На доверие государству влияет много факторов. Прежде всего, власть должна быть честной с гражданами в своей политике и правовом регулировании, она обязана эффективно обеспечивать безопасность граждан. Для граждан России традиционно важно, чтобы государство было могущественным на международной арене. Но в повседневной жизни на доверие граждан государству в наибольшей степени влияет их социально-экономическое положение.

Поэтому для доверия критически важна полноценная реализация положений статьи 7 Конституции Российской Федерации, которая гласит: "Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". К сожалению, закрепленные в данной норме-принципе такие ключевые для конституционного правопонимания понятия, как "достойная жизнь" и "свободное развитие человека", еще не получили в нашей стране не только надлежащего практического воплощения, но и адекватного их значимости теоретического осмысления.

Россия в своем конституционном обличье - не только правовое, но и социальное государство. Сущностным признаком такого государства является признание и гарантированность социальных прав на основе принципа справедливости и юридического равенства, то есть прежде всего равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции). Если в государстве не удовлетворены социальные потребности граждан, нормальные для данного исторического времени, т. е. не реализованы их социальные права, трудно представить себе, что в таком государстве утвердятся правовая демократия и дееспособное гражданское общество. Вне надлежащих гарантий социальных прав не может быть сильного, дееспособного суверенного государства. Нет суверенитета вне социального стержня. Если государство игнорирует эти проблемы, то враги государственности получают возможность манипулировать обездоленными, используя их недовольство против государства.

Реализация требований социального государства - это задача всех властей: законодательной, исполнительной и судебной, действующих

на основе принципов разделения властей и конституционной законности. Провозглашение Российской Федерации социальным государством предопределяет проведение социальной политики, направленной на признание и защиту социальных прав человека в соответствии с принципом справедливости и общепризнанными международно-правовыми стандартами. При всей сложности нынешней ситуации, а скорее именно в силу этой сложности, нам нельзя отступать от тех гуманистических завоеваний, которые стране удалось достичь за последние десятилетия. Более того, в нынешних условиях следует предпринять усилия по укоренению в деятельности органов власти курса на социально-ориентированное развитие России, связанное прежде всего с реализацией конституционного принципа социального государства. Надежная охрана труда и здоровья граждан, оплата труда в размере не ниже прожиточного минимума, социальное обеспечение, государственной поддержки института семьи и социально уязвимых категорий граждан и т.д., - все это предполагает не только соответствующую систему норм, но и оптимизацию правоприменительной, в том числе судебной, деятельности.

В судебной практике уделяется особое внимание рассмотрению социально значимых дел, к которым принято относить дела, возникающие из трудовых, социально-обеспечительных, жилищных и семейных правоотношений. Уже немало сделано для формирования модели социально-ориентированного правосудия и ее воплощения в жизнь. Новый импульс для защиты трудовых прав граждан дают положения статьи 75.1 Конституции об уважении человека труда. Они ориентируют судебную систему при разрешении формально-юридических коллизий более полно учитывать конкретную жизненную ситуацию, в которой оказался тот или иной человек. Степень защищенности граждан в сфере труда, уверенность работающего гражданина в завтрашнем дне, в возможности собственным трудом обеспечить себе и своей семье достойное существование относится к факторам, наиболее серьезно влияющим на уровень доверия людей к публичной власти.

Конституционные гарантии социальных прав имеют принципиальное значение для общественного развития и благополучия, для обеспечения социальной безопасности и успешного развития страны. Конституционный принцип социального государства предполагает создание равных возможностей для всех членов

общества, проведение социальной политики, признающей за каждым членом общества право на такой уровень жизни (включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и социальное обслуживание), который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, когда он работает, а также в случаях безработицы, болезни, инвалидности, старости.

По смыслу нашей Конституции социальная политика, основанная на принципе социального государства, - это не произвольная по своей природе благотворительная деятельность, продиктованная соображениями политического или морального характера. Это конституционно-правовая обязанность государства гарантировать и защищать социальные права в качестве основных и неотчуждаемых прав. С позиций такого подхода государство с помощью соответствующих компенсаторных механизмов обеспечивает наиболее слабым членам равенство стартовых возможностей в реализации основных прав и свобод.

Данная деятельность предполагает также возможность законодательного ограничения более сильных субъектов (например, посредством налоговых инструментов и т. п.). В противном случае преимущество более "сильных" возрастает не вследствие их собственных усилий и предприимчивости, таланта и заслуг, а за счет доставшихся им ресурсов, создавая таким образом эффект "накопленного преимущества". Тем самым искажается действительный смысл и распределяющей справедливости, и справедливости уравнивающей, т. е. юридического равенства в целом как основного принципа всего правового регулирования. В результате общество попадает в упомянутую выше "ловушку неравенства".

По поводу второго момента, относящегося к содержанию условного общественного договора между властью и народом, а именно - формирования образа желаемого успешного будущего, хотел бы отметить следующее. В настоящее время при всем обилии программных документов и стратегий развития различных сфер экономической и общественной жизни нам явно не хватает ясного, целостного, стратегического в подлинном смысле этого слова, образа будущего, который мог бы объединить различные слои общества и стать основой общественного согласия. Чтобы разрабатывать стратегию какой-то отдельной области государственной и общественной жизни, надо иметь общий образ будущего и видеть, как

развитие соответствующих отношений вписывается в этот желаемый образ. Мне могут возразить, что сейчас совсем не время думать о стратегии будущего развития - надо решать насущные проблемы страны, переживающей крайне сложный исторический период. На мой взгляд, напротив, именно в такой период надо дать обществу вдохновляющую его перспективу. Потому что чем выше уровень угроз, тем сильнее должна быть сплоченность общества.

Россия - это суверенное правовое социальное государство, в котором созданы равные стартовые условия для созидательной, творческой активности всех ее граждан. Создание равных стартовых условий требует не только сильной социальной политики государства, но и стимулирования бизнеса к возрождению практики благотворительности в лучших традициях дореволюционной России и с учетом правового опыта в этой области, накопленного Западом в период его конкуренции с идеей и практикой социализма.

Такое социальное и одновременно правовое государство нам еще предстоит утвердить. На этом пути нам прежде всего предстоит сгладить ничем неоправданное резкое социальное неравенство, которое, как считают некоторые ведущие социологи, воспринимается как несправедливое уже во всех слоях населения. Только так можно рассчитывать на укрепление доверия между властью и народом, а также на возрождение и развитие традиционных российских духовно-нравственных ценностей, способных консолидировать общество в его стремлении к справедливому правовому будущему. Пример такого возрождения должна дать российская элита, перед которой сейчас стоит исторический выбор: либо подняться вместе с народом на новый уровень духовно-нравственного развития, либо утратить связь с народом, что, как показывает наша история, крайне опасно и для народа, и для самой элиты, если она не сумеет оправдать это высокое звание.

Завершая, подчеркну следующее. Мы живем в очень бурное время. Правовая трансформация экономической, политической, социальной жизни России происходит в условиях сложно переплетающихся внутrigосударственных и мировых кризисных процессов. В этих условиях на государственную власть и все здоровые силы общества ложится повышенная конституционная ответственность за сбережение и благополучие многонационального российского народа, за устойчивое развитие нашей страны, за ее

успешное правовое настоящее и будущее. Искренне надеюсь, что такая роль и такая ответственность нам окажутся по плечу. Именно такой путь России задает наша Конституция.

Kremlin.ru

12.12.2023

Встреча с судьями Конституционного Суда

Президент провёл в Ново-Огарёве встречу с судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Встреча приурочена к отмечаемому 12 декабря государственному празднику – Дню Конституции

В.Путин: Уважаемый Валерий Дмитриевич! Уважаемые коллеги!

Очень рад вас всех приветствовать. В начале беседы хочу поздравить вас и всех граждан России с 30-летием принятия Конституции – Основного закона нашей страны.

Мы все помним, в каких условиях принималась Конституция. Это было тяжёлое время испытаний для нашей страны, связанное с острым гражданским, политическим противостоянием. Тем не менее люди, которые работали над Конституцией, проводили мероприятия, связанные с её принятием, нашли в себе мужество, так же как и все политические силы нашли в себе мужество, для того чтобы выйти на референдум и принять Основной закон.

Безусловно, это сыграло очень важную роль для сохранения самой России, для того чтобы она не развалилась, не распалась. И эта существенная роль так и продолжает доминировать, имею в виду, что главным и основным в Конституции является, конечно, защита прав, свобод и интересов наших граждан.

Это живой организм, как Председатель Конституционного суда неоднократно говорил, Зорькин Валерий Дмитриевич. Поэтому пару лет назад были приняты уже в новых условиях поправки, которые тоже были необходимы в связи с быстро изменяющейся ситуацией и внутри страны, и вокруг нас. Прошёл, как известно, всенародный плебисцит, были приняты эти поправки. Они были и являются существенными, связаны с усилением вектора, направленного на подтверждение наших традиционных ценностей, на историческую преемственность поколений. Были затронуты некоторые другие вопросы социального характера.

Всё это говорит о том, что Основной закон нашей страны работает, живёт, помогает государству, стабилизирует государство, помогает людям. А граждане в свою очередь обращаются в Конституционный Суд за защитой своих прав.

В этом году сколько – свыше 50-ти, 54 было постановления, по моему?

В.Зорькин: На конец ноября.

В.Путин: Да, на конец ноября было вынесено 54 решения.

Хочу обратить внимание также на то, что многие из них требовали прямых действий со стороны законодателя. 25, если я не ошибаюсь, 25 решений уже принято. Остальные, думаю, тоже прорабатываются.

Правда, уже накопилось достаточное количество решений Конституционного Суда, которые до сих пор и должным образом пока не исполнены. Вместе с вами будем над этим работать.

Во всяком случае, граждане страны обращаются в Верховный Суд как в последнюю инстанцию часто, для того чтобы, повторю ещё раз, гарантировать и обеспечить, защитить свои права.

Отрадно также и то, что Конституционный Суд вернулся к практике проведения международных мероприятий, конференций. По моему, представители 16 стран приняли участие.

В.Зорькин: 50 [человек] всего приехало.

В.Путин: Да, 50 всего приехало. 16 [стран] напрямую участвовало.

В.Зорькин: Почти из всех регионов, кроме Западной Европы.

В.Путин: Бог с ней. У них много своих проблем. Когда они с ними справятся, они, уверен, возобновят своё участие.

В общем, и конституционный процесс у нас стабилен, он развивается, как мы сейчас только отметили, имею в виду принятие поправок, Конституция сама развивается. И судьи Конституционного Суда, конечно, понимают не только суть, не только содержание, общий смысл, но вы и являетесь экспертами по конкретным направлениям, содержательным вопросам, связанным с Основным законом. И конечно, я очень рассчитываю на то, что мы с вами вместе будем продолжать эту созидательную работу, которая продолжается уже на протяжении уже многих лет.

Хочу вас поблагодарить ещё раз за вашу миссию как основных толкователей главного закона страны и надеюсь на продолжение этой совместной работы.

Спасибо большое.

Валерий Дмитриевич, пожалуйста.

В.Зорькин: Владимир Владимирович, спасибо большое за Ваши тёплые слова и вообще за возможность встретиться нам с Вами за таким столом.

Но, может быть, прежде чем сказать несколько слов, я по общему нашему решению выполню традиционную акцию, которую мы на встрече делаем по такому поводу – годовщина, тем более юбилей Конституционного Суда, – и вручить Вам избранные решения Конституционного Суда.

В.Путин: Спасибо большое.

В.Зорькин: Сборник становится всё толще, и, конечно, иногда, наверное, уже думаешь о том, что современными типографскими методами невозможно увеличить его, поэтому мы прибегаем к электронной версии. Но я подчёркиваю, что это только избранные решения. Потому что в целом Вы сказали о постановлениях, но это постановление, в котором практически в той или другой степени происходит наше несогласие с действующим законом и его практическим осуществлением.

А надо ещё учесть те решения, наши определения, в которых мы практически подтверждаем действие закона, но даём своё видение, почему он не нарушает прав и свобод граждан или компетенций властей в тех или других случаях. И тогда таких решений будет свыше 3500 ежегодно.

И на этом фоне, конечно, обозначенная Вами проблема действительно существует, чтобы решения Суда были исполнены, в том числе и при корректировке закона. И я бы сказал со всей ответственностью, что оно находится в достаточно благополучном состоянии, потому что невозможно сразу потребовать от законодателя реализации, моментально. Потому что всё же порой достаточно трудная ситуация возникает, когда нужно согласовать, достигнуть определённого компромисса интересов на основе решений Конституционного Суда.

Но мне хотелось бы сказать в данной аудитории, пользуясь вот такой датой, прежде всего о том, что мы действуем по Конституции.

Конституция – это то, что нас объединяет с правовой точки зрения, это как бы ядро всей правовой системы Российской Федерации. Если хотите, другой образ – вершина пирамиды, под которую подходят все другие акты и должны подходить. И в этом плане все власти под той миссией, которую, кстати, осуществляет Президент Российской Федерации, являющийся гарантом Конституции, реализуют принципы, нормы Конституции в действующей системе нормативных актов. Это, прежде всего, законы, затем подзаконные акты, постановления Правительства, конечно, и указы Президента и так далее. И в этом плане уже на основе их строится вся система правоотношений граждан, государственных органов.

С этой точки зрения, наверное, нет ни одного акта такого, ни одного правоотношения, который должен находиться вне Конституции. В этом смысле Конституция, конечно, это не пыльный документ, положенный на полку, а это реально действующий правовой инструмент. И практика показывает, что когда такой инструмент не действует, когда он превращается в пыльный, лежащий на полке документ, тогда наступают неблагоприятные времена для государства.

Собственно говоря, 1991 год – что он означал? Это когда та Конституция пришла в недействующее состояние, и общество пришло, соответственно, в правовом смысле в некое хаотическое состояние. Конституция, принятая в 1993 году, практически – это наше общее мнение, мы обсуждали предварительно, – наверное, ничего более ценного в нашем правовом хозяйстве с этой точки зрения нет. И далеко не исчерпан её потенциал.

Конечно, задача политиков, законодателей – смотреть и думать, что поправить в Конституции, может быть, наступают времена, когда нужно сменить Конституцию.

Но прежде чем заняться такими вещами, к которым призывают иногда сейчас, очень часто видно и по центральным каналам, нужно задуматься над тем, а для чего это нужно, в особенности после того, как была осуществлена массированная поправка к Конституции, Вы уже сказали об этом, в 2020 году. Я бы назвал это вообще конституционной реформой, системной реформой, которая позволила конституционализировать нравственные ценности, актуальные для России, без которых она вообще немыслима как страна, как Вы сказали в недавнем своём выступлении, страна-цивилизация. Они

подчеркнули, эти положения, внесённые в Конституцию, конституционную идентичность России как страны-цивилизации.

Другой момент – это когда были внесены поправки с точки зрения баланса властей, оптимизации всех органов публичной власти. С этой точки зрения, мне кажется, очень большая задача и перед Конституционным Судом, наверное, и перед всеми другими властями. Я боюсь это сказать, это не моя компетенция, это политический аспект: нужно менять Конституцию или нет. Но с правовой точки зрения я бы подчеркнул, что задача заключается в том, чтобы оптимизировать и реализовать положения Конституции, в ней богатый конституционный потенциал. А это важнейшие линии и стержни, которые правовым образом сплавляют всю правовую систему и жизнь нашего общества и государства. Это и суверенитет, это и социальное государство, и вообще права и свободы граждан и так далее.

Я бы сказал, когда мы говорим о поправках в Конституцию 2020 года, то, наверное, их значение – среди всего прочего, нельзя не отметить – заключается в том, что была попытка более сбалансированно соединить принципы свободы и принципы солидаризма, общности, которые традиционно очень важны для российского государства и российского общества.

В этом плане мы в своих решениях опираемся вот на этот синтез, достижение этого синтеза, взаимодействия этих двух принципов. Поэтому Конституционный Суд в своих решениях не разделяет позицию, когда говорят: давайте выбросим либерализм, давайте обратимся к солидаризму. Невозможно это сделать.

Что означает слово «либерализм»? Оно же происходит, если говорить всё же об иностранном языке, от латыни начиная, не просто английский язык, liberty – свобода. Как соединить свободу с порядком, с законом – это очень актуально для России было всегда, потому что неумение это сделать или неспособность приводила к печальным последствиям. И сейчас, я думаю, перед нами стоит эта задача. И этим руководствуется Конституционный Суд.

Что здесь мне хотелось бы отметить? В наших решениях, о которых я упомянул, Вы говорили, затронут практически весь спектр правовой жизни. Мне даже трудно сказать, какой из кодексов или из ведущих законов не затронут в наших решениях. Это требовало бы перечисления на нескольких страницах. Но мы исходим из того, что

эти принципы должны быть реализованы прежде всего в пользу граждан, чтобы была защищённость народа, защищённость граждан, защищённость государства.

Понятно, что мы не судьи в собственном деле. Очевидно, наши решения не всегда удачны с той или другой точки зрения. Но, во всяком случае, я хочу подчеркнуть, в особенности учитывая, что мы тут вместе с Вами обсуждаем эту проблему, Конституционный Суд искренне исходит из того, чтобы найти этот оптимальный баланс в той или другой ситуации. Вы правильно сказали, что Конституция – это движущий инструмент, инструмент, который задействует не только, конечно, Конституционный Суд, а, наверное, все власти: и Президента, и законодательную ветвь власти, и исполнительную ветвь власти во главе с Правительством.

Это очень важно. Почему? Потому что это своеобразный ансамбль, что ли, который должен не какофонию издавать, а гармоничную музыку извлекать применительно к времени: сегодня – одни мелодии, завтра – другие, но инструмент-то тот же самый, вообще говоря. Поэтому есть и пределы, есть и возможности.

И я хотел бы подчеркнуть, что мы встречаем со стороны государства, со стороны Вас, законодателя, Правительства достаточно чуткое внимание к Конституционному Суду как органу власти. Много зависит от нас, но, конечно, не всё. Мы понимаем прекрасно, что в какой-то ситуации мы можем действовать лучше, в какой-то – хуже в смысле большего или меньшего задействования. Есть вообще дремлющие полномочия, я думаю, может быть, слава богу, когда спросят, какие это полномочия, у нас есть такое полномочие, как решение спора компетенций. Тогда, когда не урегулированы законом, но очевидно, что и тогда, когда закон бездействует. Я бы сказал, может быть: дай бог, чтобы это полномочие очень долго было не задействовано, потому что, когда оно было задействовано в 1993 году, мы поняли пределы и возможности Конституционного Суда.

Поэтому мы, конечно, сосредоточены прежде всего на разрешении жалоб граждан. Я уже сказал о числе решений наших. В целом мы получаем примерно 12 с лишним тысяч жалоб от граждан ежегодно, и в этом наша жизнь. Почему? Потому что это большой срез, который позволяет видеть главные проблемы и в то же время позволяет жить Конституционному Суду. Это говорит о том, что наша цель прежде всего – это защита права в Российской Федерации.

Надо сказать, что от органов власти мы получаем намного меньше запросов, порядка 150, может быть, в том числе и от судов. Можно, конечно, по этому поводу расстраиваться, но я думаю, что, наверное, это говорит о том, что не так плохо в самих органах власти. Потому что это, например, совсем другая ситуация по сравнению с 90-ми годами, когда спор между властями шёл. И с этой точки зрения, я думаю, можно по-всякому на это смотреть, но, по крайней мере, мне кажется, есть тут резервы.

Скажем, вполне можно было бы ожидать обращений к нам тех органов власти, которые непосредственно связаны с правами и свободами человека и гражданина. Я имею в виду и прокуратуру, Генерального прокурора, и Уполномоченного по правам человека. Я это не в порядке жалобы говорю, а только в порядке того, что есть определённые резервы. В целом можно сказать, что мы достаточно сбалансированно взаимодействуем.

Конечно, мы понимаем, что не всем мы нравимся, очень многим не нравимся. Я недавно, накануне нашей встречи, прочитал: ну что это за суд, который практически не дискредитировал ни одного указа Президента? Это подчёркивается так, что мы находимся под пятой Кремля, под пятой Президента. Присутствует здесь полномочный представитель Президента в Конституционном Суде Александр Владимирович Коновалов. Но я думаю, было бы грех говорить, что Александр Владимирович приходил в кабинет к кому-то из судей и нам говорил, как разрешить дело. И об этом свидетельствует то, что, во-первых, сам он критично выступает, но сбалансированно. Конечно, я не хочу его подвести тут, в этой аудитории, но никогда мы не слышали о том, как нам разрешить дело. Поэтому те инвективы, которые раздаются со стороны критиков, я думаю, это на их совести.

А что касается указов Президента, так надо ведь иметь в виду и то, что в 90-х годах, в особенности в первой половине 90-х годов, Конституционный Суд очень часто занимался указами Президента. Почему? Потому что Президент издавал свои акты, указы вместо закона или в опережающем смысле, или в порядке конфронтации. Сейчас, если откровенно посмотреть, есть ли такие указы Президента, которые вообще действуют вместо закона? Ну я бы сказал, в эпоху COVID, конечно, были указы, в каком-то смысле опережающие, но это была экстраординарная ситуация. И, кстати, деятельность Конституционного Суда в это время и жалобы, которые были в это

время, показывают, что граждане вполне сознательно, с пониманием относились к трудности этой ситуации. И у нас были наши решения, но они показали, что тут не было нарушения принципов конституционного строя и не было такой деформации, о которой порой можно было подумать или в которой нас обвиняют.

В.Путин: Спасибо.

Валерий Дмитриевич, Вы сейчас упомянули о том, как с точки зрения, или, как дипломаты говорят, «с угла», Конституционного Суда страна развивалась, с какими проблемами, трудностями сталкивалась, но всегда, все эти годы Конституционный Суд строго стоял и стоит на страже Основного закона государства, и это очень важно. Вот это первое.

Второе. Все исполнительные органы власти, хотя не всё исполнено ещё, но я вас уверяю, все исполнительные органы и законодатель тоже самым внимательным образом смотрят на решения, на позицию Конституционного Суда. Не буду скрывать, допустим, даже Председатель Правительства время от времени обращается с вопросом принятия такого-то решения: будет ли оно соответствовать Конституции, не будет ли здесь проблем, не будет ли потом решений Конституционного Суда, отменяющих постановление Правительства, и так далее. Мы все очень внимательно за этим следим, и авторитет Конституционного Суда, мнение Конституционного Суда важны для всех.

Вы упомянули об указах Президента. Но я Вас уверяю, что Правовое управление Администрации Президента тоже самым внимательным образом всё анализирует с точки зрения соответствия принимаемых указов Основному закону страны. Потом они же проходят такую серьёзную подготовительную работу. Как правило, почти 100 процентов, всё это связано с очень тщательной проработкой во всех ведомствах, в Правительстве, в Министерстве юстиции. Ну вы сами знаете, иногда, если возникают какие-то вопросы, мы стараемся даже проконсультироваться в Конституционном Суде: правильно ли, соответствует, не соответствует предполагаемое решение Конституции.

Поэтому авторитет Конституционного Суда очень высок, и я со своей стороны делаю и буду делать всё, для того чтобы он оставался на этом высоком уровне.

Вы сказали, что большое количество обращений граждан поступает. Насколько я понимаю, в этом году уже на данный момент свыше 11 тысяч поступило.

В.Зорькин: Сейчас да, свыше уже. Ещё за месяц, я думаю, будет больше 12 [тысяч].

В.Путин: И они, все эти решения, по самым различным отраслям права принимаются. Мы внимательно это всё анализируем. Если не сразу что-то исполняется, а в основном всё исполняется, мы с вами в рабочем порядке, в оперативном режиме в состоянии отрегулировать все эти вопросы.

Ещё раз хочу всех поблагодарить за совместную работу и поздравить с праздником – с Днём Конституции и с 30-летием принятия Основного закона.

Если вопросы есть – мы можем пообсуждать. А коллег из прессы поблагодарим, свернём их работу. Пожалуйста, если есть какие-то вопросы, какие-то предложения, соображения по организации нашей работы либо существенного характера – пожалуйста.

<http://www.kremlin.ru/events/president/news/72989>

РИА Новости

13.12.2023

КС не признал ни один закон полностью неконституционным, заявил Зорькин

Конституционный суд РФ в своих постановлениях указал на недостатки 60 законов за год, но еще ни разу не признавал неконституционным весь закон целиком, заявил глава суда Валерий Зорькин, выступая на пленарном заседании Совета Федерации.

"Мы принимаем в год примерно 60 постановлений, в которых в той или другой степени, к сожалению, дискредитируются отдельные положения закона. Но я должен обозначить... что у нас нет ни одного решения, в котором бы был признан неконституционным целиком весь закон", - сказал Зорькин.

По его мнению, это заслуга законодателей, а не похвала от суда. Он пояснил, что КС получает в среднем 12 тысяч обращений, по 3 тысячам выносятся решения, из них всего 60 находят отдельные

положения нормативных актов не соответствующими Конституции РФ.

Зорькин отметил, что в конституции есть и свобода, и солидарность, что не позволит "маятнику российской истории двигаться из одной крайности в другую".

"В конституции есть все, главное - нужно правильно ее осмыслить, правильно ей пользоваться и идти вперед", - отметил председатель КС РФ.

TACC

13.12.2023

В России ежегодно фиксируют около 60 случаев частичного несоответствия законов Конституции

Как заявил председатель Конституционного суда Валерий Зорькин, Конституция России должна быть включена "в ткань нормативных актов" и "в действия людей, в правоотношения конкретные", а также быть выше власти

Конституционный суд России ежегодно принимает порядка 60 решений о несоответствии отдельных положений законодательства основному закону страны. Такие данные привел председатель Конституционного суда Валерий Зорькин на торжественном заседании Совета Федерации по случаю 30-летия образования верхней палаты парламента.

"Мы принимаем в год примерно 60 постановлений, в которых в той или другой степени, к сожалению, дискредитируются отдельные положения законов. Но я должен обозначить две вещи. Первое - то, что у нас нет ни одного решения, в котором бы в настоящее время был признан неконституционным целиком весь закон. <...> Второе обстоятельство - это то, что среди этих всей этой массы, которая попадает к нам, это примерно 12 тыс. обращений, выносим примерно 3,5 тыс. решений, среди них только 60 - это несоответствие закону", - сказал Зорькин.

Он подчеркнул, что Конституция России должна быть включена "в ткань нормативных актов" и "в действия людей, в правоотношения конкретные", а также быть выше власти.

Право.ру

19.12.2023, 09:58

Путин присвоил высший квалификационный класс судье КС
Речь идет о **Михаиле Лобове**. Он занимает должность судьи **Конституционного суда** с конца сентября 2023 года.

Президент Владимир Путин подписал указ о присвоении высшего квалификационного класса судье Конституционного суда Михаилу Лобову. Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

По информации с сайта КС, Лобов родился в Челябинске. В 1992 году с отличием окончил международно-правовой факультет Московского государственного института международных отношений (университета) МИД. В 1995 году защитил диплом магистра международного права в Страсбургском университете Франции, в 2004 году — диплом магистра права в Колумбийском университете США.

В разное время был доцентом кафедры конституционного права юридического факультета Страсбургского университета, руководителем отдела Департамента исполнения решений ЕСПЧ, начальником юридического отдела Секретариата ЕСПЧ. В 2014-2021 годах возглавлял Департамент политики и сотрудничества в области прав человека Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы. В 2022 году занимал должность судьи ЕСПЧ. Судьей Конституционного суда стал 25 сентября 2023 года.

Право.ру

28.12.2023

Конституционный суд подвел итоги года

За 2023 год КС вынес 60 постановлений и 3700 определений по широкому спектру вопросов. В этом году законодатель стал более чутко относиться к правовым позициям суда, отметили в КС.

На заседании 27 декабря Конституционный суд подвел итоги уходящего года. За 2023-й на рассмотрение КС поступило больше 12 000 обращений. Авторами большинства из них были граждане и юрлица. Чаще всего заявителей волновали вопросы конституционного

статуса личности, уголовного и гражданского права и процессов, организации публичной власти, административной ответственности, экономики и финансов.

За 2023 год КС вынес 60 постановлений, в 27 из которых установил несоответствие оспариваемых норм Основному закону. В 33 случаях суд определил конституционный смысл оспариваемых норм. Большинство постановлений законодателя обязали изменить правовое регулирование. В 2023 году КС принял пять постановлений по запросам судов, три — по обращениям местных органов, а еще шесть дел рассмотрел с проведением публичных слушаний. Еще КС вынес больше 3700 определений по широкому спектру тем.

Как отметили на заседании, уходящий год характеризуется усилением внимания со стороны высших органов госвласти к исполнению решений КС. По правовым позициям суда за разные периоды в этом году приняли 27 федеральных законов и три постановления правительства. Еще КС напомнил о публикации объемного аналитического документа — «Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции». Этот материал «охватывает конституционно-правовые аспекты воплощения солидарности в экономической, политической и социальной сферах и систематизирует подход суда к конституционному принципу солидарности», подчеркнул КС.

Суд также напомнил, что обзор практики КС за четвертый квартал и обзор за весь год опубликуют на сайте в начале 2024 года.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

01.12.2023, Михаил Телехов

ГК не дает представителю право тратить деньги доверителя на себя лично - КС

Нормы Гражданского кодекса РФ не предусматривают права представителя по доверенности тратить на себя лично денежные средства, принадлежащие представляемому. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №2494-О/2023**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Дмитрия Драчева, действующего в интересах недееспособного лица.

Заявитель, кроме прочих норм, пытался обжаловать в КС РФ пункт 1 статьи 185 Гражданского кодекса (ГК) РФ, который закрепляет понятие доверенности, а также часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, определяющую содержание решения суда.

Действительные доверенности

Суды отказали в удовлетворении иска заявителя, как опекуна недееспособного, к предыдущему представителю о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. Как следует из материалов дела, ответчик, действовавший от имени подопечного по доверенности, выданной до объявления его недееспособным, снял денежные средства с банковских счетов последнего и перевел их на свой банковский счет. Истец не смог вернуть эти средства.

Суды указали, что ответчик распоряжался денежными средствами представляемого на основании доверенностей, в которых не содержалось каких-либо оговорок, что представитель должен был передавать и тратить денежные средства именно на доверителя, и доверенности не были признаны недействительными, а соответственно ответчик распоряжался чужими денежными средствами на законных основаниях.

Правда, суд кассационной инстанции указал истцу, что тот должен был обратиться с виндикационным иском об истребовании имущества.

Драчев пытался добиться в КС РФ признания неконституционной нормы, которая дала судам возможность признать право ответчика распоряжаться чужим имуществом без согласия собственника, отказать во взыскании с него неосновательного обогащения с лица, а в итоге отказать в иске по мотиву избрания истцом ненадлежащего способа защиты.

Защита мотивированностью

КС РФ отметил, что оспариваемая норма ГК РФ направлена на достижение необходимой определенности содержания отношений по представительству одним лицом другого лица и находится в системной связи с пунктом 3 статьи 182 ГК РФ - о том, что представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

"Оспариваемые положения не предусматривают возникновения каких-либо прав представителя на денежные средства, принадлежащие представляемому, в случае получения этих средств представителем, действующим на основании доверенности в интересах представляемого", - сказано в определении КС РФ.

Что же касается выбора способа судебной защиты, то КС РФ указал, что оспоренная норма ГПК РФ во взаимосвязи с иными положениями той же статьи закрепляет одну из процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту – мотивированность судебного постановления, и не регулирует поставленных в жалобе заявителя вопросов, а соответственно, не может рассматриваться как нарушающая перечисленные в жалобе конституционные права заявителя.

Поэтому заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы.

Российская газета

05.12.2023, 20:04, Мария Голубкова

Перед Конституционным судом РФ поставили вопрос о дальнейшей судьбе безнадзорных животных

Вопросы содержания безнадзорных животных нуждаются в дополнительном законодательном регулировании, особенно в части финансовых гарантий.

К такому выводу пришел КС, изучив жалобу администрации муниципального образования "Город Новодвинск". Городская

ветеринарная станция через суд потребовала от муниципалитета оплатить расходы на отлов и содержание бродячих собак. Администрация отказалась принять их на баланс "ввиду объективной невозможности использовать таких животных для решения вопросов местного значения".

Суды встали на сторону ветеринаров и посчитали, что власти уклонились от исполнения своих обязанностей, чем сэкономили 300 тысяч рублей. Поэтому администрация поставила перед КС вопрос: насколько позиция суда соответствует статье 132 Конституции РФ, которая гарантирует, что местные власти "самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, вводят местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения". Поэтому предметом рассмотрения КС стала статья 231 ГК РФ "Приобретение права собственности на безнадзорных животных". Она гласит - если собственника нет, "они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления".

Судьи КС прежде всего напомнили, что хотя органы МСУ и наделены самостоятельностью в принятии решения, однако они входят "в единую систему публичной власти в РФ и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории" (статья 132 Конституции РФ). В решениях КС не раз подчеркивалось, что поскольку основной задачей органов МСУ является удовлетворение потребностей местного населения, то в муниципальной собственности как разновидности публичной собственности должно находиться прежде всего имущество, необходимое для этого. Поэтому при передаче каких-либо активов муниципалитету следует учитывать его позицию, ведь иначе муниципалитетам могли бы навязывать наименее эффективные в социально-экономическом плане и не являющиеся объективно необходимым для решения вопросов местного значения. Что, собственно, и произошло в Новодвинске.

Суды общей юрисдикции, полагает КС, неправильно истолковали положения статьи 231 ГК РФ. Она не противоречит Конституции РФ, поскольку не подлежит применению в подобной ситуации: "Не предполагает в качестве основания для отнесения животных, отловленных и содержащихся в рамках осуществляемой за

счет средств бюджета субъекта РФ деятельности по обращению с животными без владельцев, к муниципальной собственности в целях решения вопроса о взыскании с муниципального образования денежных средств в размере расходов, понесенных на таких животных по истечении шести месяцев после их отлова".

Иными словами, на отлов и содержание животных в течение полугода средства выделяются из региональных бюджетов. А вот их дальнейшую судьбу необходимо урегулировать. Органам МСУ могут быть переданы полномочия по обращению с животными без владельцев, однако обязательно с предоставлением необходимых организационно-правовых и финансовых гарантий, указал КС РФ.

Дело новодвинских муниципалов подлежит пересмотру.

МК.RU

07.12.2023, Августин Северин

Женам банкротов дали привилегию на получение имущества *Чтобы ее выделить, нужно обратиться в суд*

Совместное имущество супругов, один из которых объявлен банкротом, может быть разделено, и до тех пор, пока суд не примет решение о таком разделе, процедура банкротства должна быть приостановлена. Такое разъяснение дал **Конституционный суд Российской Федерации**, рассмотрев дело гражданки Викторовой (фамилия изменена), которой суды других инстанций отказали в выделении ее доли из совместно нажитого имущества в первую очередь.

В Конституционном суде она хотела оспорить конституционность одного из положений закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с ним имущество, принадлежащее супругам на праве общей собственности, включается в конкурсную массу, то есть кредиторы могут претендовать на него так же, как и на личную собственность и средства банкрота.

Это и случилось с Викторовой: когда муж обанкротился, она захотела получить свою долю из совместного имущества - 16,5 миллионов рублей. Однако решением арбитражного суда ее требование было включено лишь в третью очередь реестра требований кредиторов. Это значит, что попытаться что-то получить она сможет

только после того, как будут удовлетворены требования кредиторов первых двух очередей.

В Конституционном суде указали, что Семейный кодекс предписывает в случае спора проводить раздел общего имущества и определять доли супругов следует в судебном порядке. То есть, чтобы получить свою часть имущества, женщине нужно обратиться в суд общей юрисдикции. В этом случае она будет выступать не как кредитор, а как супруг, требующий раздела имущества. До того, как суд примет решение о разделе, проводить процедуру банкротства нельзя.

Вместе с тем, оспаривающееся Викторовой положение закона не противоречит Конституции, а потому дело не относится к компетенции Конституционного суда. Поэтому в принятии жалобы к рассмотрению ей отказали.

ПравозащитникИнфо

06.12.2023, Екатерина Скосаренко

Конституционный суд РФ не стал обсуждать эвтаназию

Гражданин направил жалобу в Конституционный суд РФ и потребовал признать неконституционной ст.45 Закона «Об охране здоровья», запрещающую проведение эвтаназии в РФ

В своей жалобе в КС РФ гражданин пояснил, что направил письмо в региональный Минздрав и потребовал предоставить ему гарантии эвтаназии на случай его заболевания, если такое будет неизлечимым и будет приносить сильнейшие физические и нравственные страдания.

Минздрав отказался давать гарантии, сославшись на ст.45 указанного закона, гласящую, что медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента.

Тогда гражданин направил жалобу КС РФ на ответ Минздрава и потребовал признать запрет эвтаназии в России неконституционным. По мнению заявителя, запрет ускорения смерти пациента нарушает его право на свободу совести и достоинство личности.

Но в Конституционном суде РФ по формальным основаниям отказались рассматривать дело по существу. Судьи пояснили, что заявитель не является пациентом, и его обращение не связано с нарушением его прав на медпомощь, а направлено в целях получения разъяснений и оспаривания норм закона.

КС РФ в отказном определении подчеркнул, что заявителем не было предоставлено доказательств, что именно его конституционные права как заявителя были нарушены оспариваемым законоположением в его конкретном деле. Письмо Минздрава с разъяснением норм законодательства таким подтверждением не является.

Ознакомиться с актом КС РФ можно на сайте суда.

Российская газета

Федеральный выпуск: №279(9224)

07.12.2023, 18:35, Мария Голубкова

КС РФ: Труд в нерабочие дни надо оплатить

За отработанные выходные дни сотрудникам обязательно должна полагаться компенсация при увольнении.

К такому выводу пришел Конституционный суд РФ, изучив жалобу сразу нескольких работниц бухгалтерии холдинговой компании "Якутуголь". По согласованию с работодателем женщинам приходилось работать в те периоды, когда остальные отдыхали - у некоторых накопилось едва ли не целый год отработанных выходных и праздничных дней.

Однако при увольнении по сокращению штата эти 300 дней и даже больше работодатель не учел. В денежном выражении суммы доходили до 800 тысяч рублей.

- Работник как экономически более слабая сторона в трудовом правоотношении не может принудить работодателя дать ему отгул, - указала в заявлении одна из заявительниц Лариса Жукова.

- А далее, как решили суды, можно сократить работника без предоставления дней отдыха, то есть без компенсации за отработанное в выходные дни время.

По мнению работниц "Якутугля", в этом случае оказываются нарушенными положения статьи 37 Конституции РФ: "Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным

законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск".

- Заявители указывают на необходимость закрепления в законодательном регулировании обязанности работодателя предоставить дни отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни в течение определенного периода либо непосредственно перед расторжением трудового договора, - указано в материалах суда.

Однако, по мнению судей КС, в данном случае дополнительное законодательное регулирование не требуется, статья 153 Трудового кодекса РФ соответствует Основному Закону страны.

- Когда между работником и работодателем по желанию работника достигнуто соглашения о предоставлении дней отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни, но на день увольнения они не были предоставлены, работнику в день увольнения выплачивается разница между оплатой работы в указанные дни по правилам частей первой - третьей статьи 153 Трудового кодекса РФ и произведенной за эти дни оплатой в одинарном размере, - указал КС РФ.

Но поскольку в правоприменительной практике такое понимание нормы не является очевидным, законодателю надо внести изменения в действующее регулирование предоставления в соответствии с частью четвертой статьи 153 Трудового кодекса РФ дней отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни.

Иначе, если работник не реализовал право на предоставление ему дней отдыха в качестве компенсации повышенных трудовых затрат, он оказывается в неравном положении с теми работниками, которые сразу предпочли применяемую по умолчанию повышенную оплату работы в такие дни - вопреки статье 19 (части 1 и 2) Конституции РФ.

Судебные решения по делам бывших четырех сотрудниц "Якутугля" подлежат пересмотру в установленном порядке.

РАПСИ

08.12.2023, Михаил Телехов

Разница между выплатами ухаживающим за инвалидами не является дискриминацией - КС

Значительная разница в размере ежемесячных выплат, которые получают родители либо опекуны детей-инвалидов или инвалидов с детства, от выплат другим лицам, которые также ухаживают за инвалидами, детьми-инвалидами или инвалидами с детства, не несет дискриминационных различий. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №3011-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалоб Светланы Комаровой и Ольги Скоценко.

Заявительницы пытались оспорить конституционность пункта 1 Указа Президента РФ от 26 декабря 2006 года №1455 "О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами" и подпункта "б" пункта 1 Указа Президента РФ от 26 февраля 2013 года № 175 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы".

Этими положениями установлены ежемесячные компенсационные выплаты в размере 1 200 рублей неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), ежемесячные выплаты в размере 1 200 рублей неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, а также значительно более высокого размера ежемесячные компенсационные выплаты одному из родителей (усыновитель) либо опекуну (попечителю) - с 1 июля 2019 года размер которых стал равен 10 тысячам рублей.

Родители и не родители

Как следует из материалов дела, Комарова как неработающее трудоспособное лицо, осуществляющее уход за своим сыном – инвалидом I группы вследствие общего заболевания, получает установленную Указом Президента РФ №1455 ежемесячную компенсационную выплату в размере 1 200 рублей. Полагая, что ее сын нуждается в уходе в таком же объеме, как и инвалид с детства I группы, женщина обратилась в пенсионный фонд с заявлением о

назначении ей ежемесячной выплаты в размере 10 тысяч рублей, как для родителя, осуществляющего уход за инвалидом с детства I группы, но получила отказ. Обжаловать его в судах ей не удалось.

Скоценко ухаживала за инвалидом с детства I группы, но не будучи ни его родителем, ни опекуном, она получала установленную Указом Президента РФ №175 ежемесячную выплату в размере 1 200 рублей. Полагая, что уход за инвалидом с детства I группы осуществляется в одинаковом объеме, независимо от того, кто именно его осуществляет – один из родителей, усыновитель, опекун или попечитель либо иное лицо, Скоценко также обратилась в пенсионный фонд с просьбой назначить ей ежемесячную выплату, как для родителя, осуществляющего уход за инвалидом с детства I группы в размере 10 тысяч рублей. Ей также было отказано и обжаловать этот отказ она не смогла.

Не вытекает из Конституции РФ

Отметим, что как и выше, далее речь идет только о поддержке лиц, ухаживающих за инвалидами I группы - детьми либо взрослыми.

В своем определении КС РФ сразу оговорил, что право неработающих трудоспособных лиц, осуществляющих уход за инвалидами, на получение тех или иных мер материальной поддержки непосредственно из Конституции РФ не вытекает, а относится к компетенции законодателя, который вправе устанавливать в том числе дифференциацию размеров социальных выплат.

Но при этом КС отметил, что Конституция РФ допускает существование различий в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, если такие различия объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения указанных целей правовые средства соразмерны им. "Критерии же (признаки), лежащие в основе установления соответствующих специальных норм, должны определяться с учетом преследуемой цели дифференциации в правовом регулировании, т.е. сами критерии и правовые последствия дифференциации должны быть сущностно взаимообусловлены", - говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ пояснил, что меры материальной поддержки отдельных категорий граждан могут устанавливаться не только законодательством, но и указами Президента РФ в пределах его полномочий.

С учетом финансовых возможностей

КС РФ подчеркнул, что предусмотренные оспариваемыми нормативными актами выплаты были установлены с учетом имеющихся у государства финансовых возможностей. Сначала были введены компенсации в размере 1 200 рублей для лиц, ухаживающих за инвалидами, а через несколько лет родителям или опекунам детей-инвалидов либо инвалидов с детства была установлена выплата в 10 тысяч рублей, при этом для "не родителей и не опекунов" эта выплата составила 1 200 рублей.

Такое выделение родителей и опекунов в условиях ограниченности публичных ресурсов, поясняет КС РФ, было обусловлено необходимостью повышения в приоритетном порядке уровня социальной защищенности семей с детьми-инвалидами.

Здесь КС РФ привел данные из "Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы", согласно которой более 80 процентов детей-инвалидов воспитываются в неполных семьях, находящихся в бедственном материальном положении. И выделение родителей или опекунов детей-инвалидов стало мерой, позволяющей приравнять деятельность по уходу за ребенком-инвалидом одного из родителей либо единственного родителя к трудовой деятельности.

Без оценки достаточности

Как пояснил КС РФ, оспариваемые нормативные акты поставили размер выплат в зависимость от обязанности по содержанию ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы.

То есть, родитель, ухаживающий за ребенком-инвалидом, обязан его и содержать, и получает выплату в 10 тысяч рублей. А иное лицо, ухаживающее за ребенком-инвалидом, но не обязанное его содержать, получает выплату в 1 200.

По мнению КС РФ, такой подход не может считаться необоснованным и не согласующимся с конституционными предписаниями.

Таким же образом, не может считаться произвольной установленная оспариваемыми положениями дифференциация размера выплат, предусмотренных для родителей инвалидов с детства и для родителей инвалидов вследствие общего заболевания.

"С учетом изложенного оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться как устанавливающие дискриминационные

различия в размерах ежемесячных компенсационных и ежемесячных выплат и тем самым нарушающие права заявителей", - говорится в определении КС РФ.

Оценка же достаточности размера выплат означала бы оценку экономической обоснованности оспариваемого правового регулирования, сопряженную с изысканием дополнительных бюджетных средств в случае увеличения размера таких выплат, что не относится к компетенции КС РФ.

Адвокатская газета

08.12.2023, Зинаида Павлова

КС не усомнился в правилах составления протокола об административном правонарушении и снижения штрафа

Суд, в частности, указал на допустимость передачи материалов, указывающих на событие административного правонарушения, из одного территориального подразделения ФНС в другой, что обусловлено необходимостью соблюдения закона

По мнению одного адвоката, заявитель жалобы ранее не позаботился о предоставлении относимых и допустимых доказательств, обосновывающих возможность существенного снижения суммы штрафа. Другой считает, что постановка вопроса о противоречии нормы о назначении штрафа ниже минимального размера Конституции РФ является неоднозначной. Третий полагает, что выводы **КС РФ** лишь декларируют сложившуюся за последние годы судебную практику. Четвертый заметил, что Суд мог бы высказаться по поводу одной из проблем, поднятой заявителем для более четкого закрепления компетенции органов и должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3000-О/2023 по жалобе на неконституционность ч. 3.2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 28.2 и ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, регулирующих порядок составления и рассмотрения протокола об административном правонарушении, а также правила снижения назначенного административного штрафа.

Ранее должностное лицо территориального органа ФНС России составило в отношении ООО «Сибтек» протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 «Нарушение валютного законодательства РФ и актов органов

валютного регулирования» КоАП РФ. Протокол был направлен в другой территориальный орган ФНС, который оштрафовал общество на 432 тыс. руб. Постановление о назначении административного штрафа было оставлено без изменения судом. Далее в результате штраф был снижен в два раза. При этом суды отклонили доводы «Сибтек» о необходимости назначения административного штрафа ниже минимального размера такого наказания как необоснованные.

В жалобе в Конституционный Суд РФ общество «Сибтек» указало, что ч. 1 ст. 28.2 и ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку не исключают составление протокола об административном правонарушении должностным лицом территориального органа ФНС России по месту выявления административного правонарушения и допускают последующее направление его для рассмотрения должностному лицу другого территориального органа. Касательно ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса заявитель отметил, что эта норма не позволяет ссылаться на общеизвестные сведения, размещенные на интернет-сайтах органов публичной власти, в качестве доказательств существования исключительных обстоятельств и препятствует учету при разрешении вопроса о назначении административного штрафа менее минимального размера имущественного положения лица, привлекаемого к ответственности.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он напомнил, что КоАП РФ предусматривает возможность возбуждения дела об административном правонарушении только тем должностным лицом, к полномочиям которого это отнесено законом, исходя из компетенции соответствующего органа власти и организационной структуры его территориальных подразделений. При этом допустима передача в рамках внутриведомственного взаимодействия материалов, указывающих на событие административного правонарушения, из одного территориального подразделения федерального органа в другой, что обусловлено необходимостью соблюдения закона, в том числе правилами территориальной подведомственности дел об административных правонарушениях. Соответственно, ч. 1 ст. 28.2 и ч. 1 ст. 28.8 КоАП, согласно которым составленный протокол о совершении административного правонарушения в течение трех суток с момента составления направляется судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном

правонарушении, сами по себе не могут нарушать конституционные права заявителя.

КС добавил, что ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП была введена 31 декабря 2014 г. с целью приведения положений Кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, согласно которой отсутствие возможности назначения юрлицу наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела соответствующей административной санкции, если он имеет значительный размер, не позволяет, вопреки требованиям Конституции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности факторы и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания. Следовательно, эта норма обеспечивает индивидуализацию административного наказания и фактически улучшает правовое положение юрлица, привлекаемого к ответственности, а потому также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя. Разрешение же вопроса о признании тех или иных обстоятельств в качестве основания для назначения «Сибтек» административного штрафа менее минимального размера, а равно и оценка выводов судов об отсутствии в рамках конкретного дела об административном правонарушении оснований для назначения такого наказания, к полномочиям Конституционного Суда не относятся.

Адвокат АП Саратовской области Денис Вениционов полагает, что ООО «Сибтек» ранее не позаботилось о предоставлении относимых и допустимых доказательств, обосновывающих возможность существенного снижения суммы штрафа, размер которого в данном конкретном случае, применяемый непосредственно к этой организации, мог бы существенно отразиться на ее хозяйственной деятельности: «По аналогии можно привести пример из практики, когда, например, стороной не было заявлено применение ст. 333 ГК РФ в части снижения суммы неустойки, суд также не стал ее снижать по своей инициативе и при вынесении решения постановил взыскать неустойку в полном объеме».

Адвокат, советник Lidings Дмитрий Кириллов заметил, что КС РФ, отказывая в принятии жалобы по эпизоду вынесения постановления по делу об административном правонарушении одним налоговым органом по протоколу, составленному другим налоговым

органом, сослался на собственную позицию из Определения от 26 февраля 2021 г. № 189-О. «Исходя из этой позиции допускается передача в рамках внутриведомственного взаимодействия материалов, указывающих на событие административного правонарушения, из одного территориального подразделения федерального органа в другое его территориальное подразделение, что обусловлено необходимостью соблюдения закона, в том числе установленных правил территориальной подведомственности дел об административных правонарушениях. При этом Верховный Суд в Обзоре судебной практики № 2 (2023) со ссылкой на п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 “О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ” отталкивается от п. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, согласно которому дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. При этом ВС исходит из адреса юридического лица в пределах места нахождения юрлица, указанного в ЕГРЮЛ. С учетом такого подхода суды, например, отменяют постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные с нарушением территориальной подсудности по конкретным адресам (Постановление ВС РФ от 8 февраля 2023 г. № 5-АД23-1-К2), такого же подхода придерживается ФНС России в Письме от 21 ноября 2014 г. № ЕД-4-2/23993», – пояснил он.

По словам эксперта, если говорить о ФНС России, то в соответствии с подп. «б» п. 2 Указа Президента РФ от 2 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» она получила функции органа валютного контроля, а согласно п. 80 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ ее должностные лица уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.25 КоАП. Рассматривать дела о таких правонарушениях согласно п. 3 ч. 2 ст. 23.60 КоАП уполномочены руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области валютного контроля, то есть ФНС России, и их заместители. Статья 27.2 КоАП предусматривает возможность составления протокола на месте выявления административного правонарушения и при невозможности – в другом месте, а п. 1 ст. 29.5 Кодекса имеет жесткую территориальную привязку лишь для места рассмотрения дела. «Поэтому представляется допустимым подход КС, когда

правонарушение выявлено и протокол составлен должностным лицом одного налогового органа по месту выявления, после чего протокол передан для рассмотрения в другой налоговый орган по месту нахождения юрлица, привлекаемого к ответственности. Для полноты картины необходимо отметить, что в выявленных судебных делах ООО «Сибтек» по ст. 15.25 КоАП (дела № А40-25412/22, А40-267543/22, А40-25416/22 и др.) вопрос неправомерности передачи дела между органами валютного контроля на стадии составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении заявителем не ставился», – заметил Дмитрий Кириллов.

Он добавил, что постановка заявителем жалобы вопроса о противоречии ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП Конституции РФ является неоднозначной. «КС резонно отметил, что эта норма в ее существующей редакции обеспечивает индивидуализацию административного наказания. При этом Суд воздержался от разрешения вопроса о признании конкретных обстоятельств в качестве основания для назначения ООО «Сибтек» административного штрафа. Здесь важно отметить, что в выявленных судебных делах с участием ООО «Сибтек» вопрос отказа органов валютного контроля или судов признать общеизвестные сведения при назначении наказания “ниже нижнего предела” также не поднимался», – подчеркнул адвокат.

Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев полагает, что выводы КС РФ лишь декларируют сложившуюся за последние годы судебную практику. «Относительно ст. 28.2 и 28.8 КоАП РФ отмечу, что механизм внутриведомственного взаимодействия, а именно составление протокола об административном правонарушении должностным лицом территориального органа ФНС по месту выявления административного правонарушения и последующее направление такого протокола для рассмотрения уполномоченному должностному лицу другого территориального органа службы, довольно часто используется налоговыми органами в силу ряда причин, такая практика встречается практически повсеместно. Что касается ч. 3 ст. 4.1. КоАП, то здесь действительно все индивидуально и зависит от конкретных обстоятельств дела, при этом иногда можно встретить решения арбитражных судов, в которых дифференцируется размер штрафа в зависимости от конкретных обстоятельств», – полагает он.

В качестве примера эксперт привел Решение Арбитражного суда Московской области от 30 сентября 2022 г. по делу № А41-65093/2022, в котором суд снизил размер штрафа по ст. 16.15 КоАП РФ. «Тогда суд учел снижение оборотов общества (склада временного хранения) из-за текущей экономической ситуации, ограничений полетов и внешнеэкономической деятельности в целом, что было расценено как затруднение возможности погашения штрафов. Можно также взять, например, Решение Тернейского районного суда Приморского края от 22 июля 2022 г. по делу № 12-41/2022, в котором суд снизил размер штрафа по ч. 1 ст. 8.25 КоАП РФ, назначенного за несвоевременный вывоз с лесосеки заготовленной древесины. Судом была учтена сложная финансовая ситуация, связанная с международными санкциями и ответными мерами РФ, включая запрет экспорта лесоматериалов. В Решении Арбитражного суда Астраханской области от 11 мая 2022 г. по делу № А06-261/2020 суд и вовсе снизил штраф ниже низшего предела по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ за продажу товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака. При вынесении решения учтены личность и имущественное положение ИП, а также экономическая ситуация, в которой оказался отечественный бизнес в связи с введением международных санкций в отношении РФ. При этом апелляционная инстанция поддержала решение суда. И после изменения экономической ситуации такие решения встречаются все чаще. Таким образом, вопрос о коллизии между обжалуемыми статьями является дискуссионным», – полагает Константин Евтеев.

Адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области Михаил Гаранин отметил, что КС РФ не первый раз обращается к рассмотрению ситуации, в которой протокол об административном правонарушении составляется должностным лицом одного территориального органа федерального органа, к компетенции которого отнесено рассмотрение соответствующего дела, а рассматривается это дело в другом территориальном органе, и последовательно придерживается позиции о том, что здесь нет противоречия Основному закону.

«В рамках действующего правового регулирования такой подход представляется обоснованным. Однако, с учетом периодической реорганизации правоприменительных органов, связанной с ликвидацией одних и созданием других территориальных органов,

изменением их компетенции, создается правовая неопределенность для лиц, привлекаемых к административной ответственности. Другими словами, если дело об административном правонарушении в отношении лица рассмотрено в каком-либо территориальном подразделении, это совершенно не означает, что дело о другом таком же правонарушении в отношении этого лица будет рассмотрено в этом же органе. Такая нестабильность усложняет работу, увеличивает расходы и трудозатраты предпринимателей и противоречит принципу *leges intellegi ab omnibus debent*, согласно которому законы должны быть понятны каждому. Полагаю необходимым исправление этой ситуации на уровне законодательства с целью более четкого закрепления компетенции органов и должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях. И КС мог бы этому способствовать, обозначив проблему и указав направление ее решения», – заметил Михаил Гаранин.

АПИ

12.12.2023, 00:07

Уголовную ответственность и конфискацию автомобилей запойных водителей ограничили

Задержанный пьяным водитель может быть привлечен к уголовной ответственности только в «состоянии административной наказанности». К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Согласно Уголовному кодексу РФ, нетрезвое управление транспортным средством признается преступлением при наличии так называемой административной преюдиции – привлечения обвиняемого к административной ответственности за аналогичный проступок.

Жалобы в высшую инстанцию подал неоднократно судимый за разные преступления житель Барнаула Роман Пенкин. В марте 2021 года за отказ от прохождения медицинского освидетельствования его наказали десятью сутками административного ареста. В июле и августе водителя вновь уличили в нетрезвом вождении, квалифицировав проступки уже как преступления. Суд приговорил его к году и десяти месяцам исправительной колонии строгого режима.

Оспаривая приговор, осужденный утверждал, что на момент совершения спорных деяний постановление об административном аресте «утратило свою актуальность», а, следовательно, он уже не являлся подвергнутым административному наказанию и не мог привлекаться к уголовной ответственности.

Конституционный суд России подтвердил, что такая ответственность действительно наступает при условии «наличия состояния административной наказанности». Вместе с тем, не усмотрев нарушений конституционных прав заявителя, признал его жалобу недопустимой.

По существу спорный вопрос в отношении Романа Пенкина был внимательно исследован и разрешен еще при рассмотрении уголовного дела. По закону правонарушитель считается подвергнутым административному наказанию в течение года со дня его исполнения, то есть уплаты штрафа, отбытия ареста и так далее. Тогда как обратившийся в Конституционный суд России барнаулец был задержан в нетрезвом состоянии всего через четыре месяца после вынесения постановления об административном аресте. Поэтому служители Фемиды отклонили его доводы. «На момент совершения осужденным преступлений он правомерно считался лицом, подвергнутым административному наказанию, что обоснованно послужило основанием для уголовного преследования», – отмечается в определении кассационной инстанции.

Напомним, что управление в нетрезвом состоянии карается 30-тысячным штрафом с лишением водительских прав на срок от полутора до двух лет. При этом годовое «состояние административной наказанности» исчисляется после окончания этого срока.

Кроме того, принадлежащее осужденному за повторный проступок и использованное им при совершении преступления транспортное средство могут конфисковать. Законность таких мер в отношении неоднократно уличенных в нетрезвом вождении автовладельцев уже подтвердил Верховный суд России.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2022 году за управление транспортными средствами в нетрезвом виде или отказ от прохождения освидетельствования более 400 тысяч водителей было привлечено к административной ответственности, 55,6 тысячи – к уголовной.

Всего в 2022 году по приговорам суда было конфисковано 614 автомобилей.

ТАСС

14.12.2023, 19:16

КС разъяснил порядок взыскания компенсаций за нарушение прав на товарный знак

Конституционный суд постановил, что взыскание должно исходить из требований соразмерности и справедливости, а у судов должна быть возможность снижения компенсации, если ее размер многократно превышает размер убытков правообладателя

Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев обращение Суда по интеллектуальным правам, пришел к выводу о наличии в законодательстве об охране товарных знаков пробела, который приводит к неоднократному взысканию компенсаций за использование одного и того же лейбла. Федеральному законодателю надлежит устранить этот пробел, чтобы избежать неоднократных штрафов за одни и те же правонарушения, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю надлежит исходя из предписаний Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации, выраженных в настоящем постановлении, внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего постановления", - говорится в документе.

Чай "Баюшки-Баю"

Как следует из материалов дела, ранее Суд по интеллектуальным правам принял к рассмотрению иск общества "Максимус" и кипрской компании "Форианелли" к фирме "Здоровье". Заявители указывают на неправомерное использование товарного знака детского травяного чая "Баюшки-Баю" и требуют за это компенсации в размере двукратной стоимости проданного товара, планируя взыскать более 10 млн рублей каждый.

Однако ответчик, фирма "Здоровье", уже ранее возмещала аналогичную компенсацию аффилированному с кипрской "Форианелли" компании. В ответ на это истцы отметили, что речь идет о различных товарных знаках, которые схожи, поэтому компенсация полагается каждому из юридических лиц. Таким образом, с ответчика

фактически должен быть взыскан шестикратный размер стоимости контрафактного товара.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что оспариваемые нормы неправомерно устанавливают неоднократную компенсацию за нарушение права на товарный знак по искам разных, но связанных между собой компаний, которым принадлежат схожие до степени смешения товарные знаки.

Решение КС РФ

КС РФ в своем решении отметил, что госрегистрация сходных товарных знаков, которые принадлежат разным лицам, предполагает взаимодействие правообладателей, в том числе получение согласия. По закону, сходными до степени смешения товарными знаками действительно могут обладать разные компании, со всеми вытекающими из этого правами.

Само по себе требование о компенсации сразу от нескольких правообладателей сходных товарных знаков не является злоупотреблением. Однако в судебной практике зачастую возникает формальное, узкое толкование норм Гражданского кодекса РФ, из-за чего дела не рассматриваются по существу и не учитываются все обстоятельства - например, то, в какой степени правообладатели сходных товарных знаков аффилированы друг с другом и является ли их поведение добросовестным.

Компенсация за незаконное использование товарного знака направлена на защиту правообладателей, но ее взыскание должно исходить из требований соразмерности и справедливости, а у судов должна быть возможность снижения компенсации, если ее размер многократно превышает размер убытков правообладателя.

Законодатель должен внести в Гражданский кодекс соответствующие изменения, которые позволяли бы снижать размер компенсаций в таких делах или вовсе отказывать в них из-за аффилированности подающих иски правообладателей. До тех пор суды должны учитывать все значимые для дела обстоятельства, и при несоответствии размера компенсации требованию справедливости и равенства вправе снижать ее размер, а в некоторых случаях - отказывать во взыскании.

Российская газета

Федеральный выпуск: №286(9231)

17.12.2023, Мария Голубкова

КС РФ напомнил, что наказание за нарушение интеллектуальных прав должно быть соразмерно ущербу, который понес правообладатель

Конституционный суд РФ еще раз напомнил, что наказание за нарушение интеллектуальных прав должно быть соразмерно ущербу, который понес правообладатель.

А поскольку суды достаточно часто толкуют соответствующие нормы Гражданского кодекса РФ узко и не идут на снижение размера компенсации ниже низшего предела, федеральному законодателю поручено внести в действующее законодательство необходимые изменения.

С запросом о проверке положений статей 1252 и 1515 ГК РФ обратился Суд по интеллектуальным правам (СИП). В его производстве сейчас находится дело о детском чае: одна компания назвала свой товар "Баюшки-баю", а другая - "Баю-бай" и "БАЮ-БАЙ".

Полагая, что его интеллектуальные права нарушены, правообладатель двух товарных знаков обратился в суд за компенсацией.

Однако ранее с первой компании - производителя уже была взыскана четырехкратная (двукратная за каждый товарный знак) стоимость контрафактного товара, а новый взыскатель аффилирован с ее получателем.

- Указанные нормы вызывают сомнения в конституционности в той мере, в которой они позволяют неоднократно взыскивать различным правообладателям компенсацию в размере двукратной стоимости контрафактного товара с лица, нарушившего исключительные права этих лиц, если использованное на товаре обозначение одновременно вызывает риск смешения с несколькими принадлежащими этим лицам товарными знаками, - указано в обращении СИП.

- Особого внимания заслуживает ситуация, в которой правообладателями таких товарных знаков выступают аффилированные лица.

Конституционный суд РФ согласился с тем, что налицо ситуация правовой неопределенности.

В законе отсутствуют нормы, позволяющие суду при указанных обстоятельствах разрешить спор и определить размер компенсации, соблюдая баланс интересов всех участников оборота с учетом принципа соразмерности ответственности последствиям деяния.

До тех пор, пока правовая лакуна не будет устранена, Конституционный суд считает целесообразным разрешить судам снижать размер компенсации.

И делать это таким образом, чтобы обеспечить разумный баланс между справедливостью совокупного размера компенсаций с нарушителя в сопоставлении с размером вреда, полученного правообладателями, "по крайней мере если наличие у них прав на данные средства индивидуализации не связано с их аффилированностью".

Суд не исключил, что с нарушителя права на товарный знак могут быть взысканы убытки каждого правообладателя, однако лишь в том случае, если их поведение добросовестно.

- Если суд установит, что между правообладателем, подающим иск, и тем, кто уже получил компенсацию, либо третьим лицом, которое может влиять на их решения, есть связь в форме контроля, а разумные экономические основания для предоставления согласия на регистрацию сходных до степени смешивания товарных знаков отсутствует, кроме как в целях использования такого правообладания исключительно как способа обогащения, во взыскании компенсации может быть отказано, указал КС.

Адвокатская газета

15.12.2023, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на нормы Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности КДЛ

В частности, Суд отметил, что правовое регулирование, с которым заявитель связывает нарушение своих конституционных прав, уже получило оценку в его постановлении

По словам одной из экспертов «АГ», мотивом для формирования позиции КС послужило проведение аналогии между субсидиарной ответственностью и другим видом ответственности, которую несут

руководители должника, – уголовной или административной за налоговые преступления. Другая полагает, что в силу уже имеющейся позиции КС содержание определения было в какой-то мере ожидаемым, оно подтверждает подход КС о запрете перенесения на физлицо соответствующей налоговой ответственности.

Конституционный Суд вынес Определение № 3019-О/2023 по жалобе на неконституционность п. 9 и 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, которая регулирует вопросы привлечения к субсидиарной ответственности из-за невозможности полного погашения требований кредиторов.

В феврале 2020 г. арбитражный суд прекратил производство по делу о банкротстве ООО «СтройОптСити» на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур. Тогда Межрайонная инспекция ФНС № 12 по Московской области, которая инициировала банкротное дело, обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам «СтройОптСити» перед бюджетом бывшего руководителя общества Андрея Кутрова, а также учредителя и единственного участника должника Ч.

Суд отказал в удовлетворении требования со ссылкой на недоказанность наличия оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. Апелляция отменила это решение и взыскала с Андрея Кутрова и Ч. 20 млн руб. задолженности компании по налогам, пеней и штрафа, так как пришла к выводу о создании двумя КДЛ схемы фиктивного документооборота и минимизации налоговых платежей, результатом чего стала невозможность полного погашения требований кредиторов. Суд округа поддержал выводы апелляции, а ВС РФ не стал рассматривать кассационные жалобы по делу.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Кутров указал, что п. 9 и 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве противоречат Конституции в той мере, в какой они в силу своей неопределенности в контексте правоприменительной практики дают суду право принять решение о привлечении физлица, контролирующего организацию-должника, к субсидиарной ответственности, руководствуясь исключительно решением налогового органа, без проверки судом фактических обстоятельств дела и без исследования доводов и доказательств,

представленных КДЛ. Заявитель добавил, что суды не учитывают индивидуальные особенности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, вопреки принципам соразмерности, справедливости, адекватности наказания, взыскивая в составе субсидиарной ответственности с физлица в пользу бюджета налоговые штрафы, начисленные организации-должнику при списании задолженности с юрлица до исключения его из ЕГРЮЛ и до привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Конституционный Суд отказал в приеме его жалобы для рассмотрения по существу, напомнив, что вопросы субсидиарной ответственности КДЛ неоднократно становились предметом его изучения. Привлечение к ней предусматривает учет вины КДЛ в признании должника банкротом, в частности предполагает проверку наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и фактически наступившим банкротством. КДЛ не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения должником обязательств перед кредиторами. При распределении бремени доказывания наличия или отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности нужно учесть как добросовестность КДЛ, включая исполнение им своей обязанности по учету интересов кредитора, в том числе при рассмотрении дела в суде, так и процессуальную добросовестность кредитора.

Со ссылкой на Постановление от 8 декабря 2017 г. № 39-П Суд напомнил, что привлечение физлица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика и возникший в результате уголовно-противоправных действий этого лица, возможно, за исключением случаев, когда судом установлено, что юрлицо служит лишь прикрытием для действий КДЛ, лишь при исчерпании либо отсутствии оснований для применения законных механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном порядке. При привлечении к субсидиарной ответственности за ущерб, причиненный юрлицу-должнику, в банкротном деле условия привлечения к такой ответственности определяются и Законом о

банкротстве. При этом обязанность возместить вред применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего обычно наступление вреда, противоправность поведения такого лица, причинную связь между таким поведением и наступлением вреда, а также его вину.

При этом п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, заметил КС, позволяет суду уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности привлекаемое к ней лицо, если оно фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность должника или если благодаря этому лицу установлено фактически контролировавшее должника лицо или обнаружено скрывавшееся последним имущество должника либо КДЛ. В свою очередь, п. 11 этой статьи предусматривает уменьшение размера субсидиарной ответственности, если размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине КДЛ, существенно меньше размера требований, удовлетворяемых за его счет. В силу же п. 10 этой статьи КДЛ не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует, в том числе если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая имущественные права кредиторов, если его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Таким образом, заключил КС, в спорных нормах нет неопределенности в той мере, в какой они служат нормативным основанием для разрешения судами спора о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника перед бюджетом с учетом ранее принятого решения налогового органа. «Что же касается доводов заявителя о списании налоговым органом спорной задолженности, пеней и штрафа с юридического лица до его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц и до привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, то представленными материалами не подтверждаются установление и оценка этих обстоятельств судом, как и то, что заявитель ссылаясь на них при рассмотрении дела с его участием», – заметил Суд.

КС также указал, что жалоба заявителя поступила в Суд еще до принятия его Постановления от 30 октября 2023 г. № 50-П. Таким

образом, правовое регулирование, с которым Андрей Кутров связывает нарушение своих конституционных прав, уже получило оценку КС РФ, а потому его жалоба не может быть принята Судом к рассмотрению. Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, а также проверка правильности применения судами норм права с учетом этих обстоятельств к его компетенции не относятся.

Руководитель отдела финансово-экономических экспертиз консалтинговой компании «АВЕРТА ГРУПП» Людмила Хапугина отметила, что Конституционный Суд просто поддержал высказанную ранее им правовую позицию по исследуемой проблеме. «При банкротстве должника-юрлица его КДЛ не несут субсидиарную ответственность по штрафам за налоговые правонарушения, допущенные в период их руководства. При этом запрет на взыскание таких сумм действует независимо от того, привлечено ли КДЛ к уголовной ответственности или нет. Считаю, что такой подход не вполне оправдан. Мотивом для его формирования послужило проведение органом конституционного контроля аналогии между субсидиарной ответственностью и другим видом ответственности, которую несут руководители должника, – уголовной или административной за налоговые преступления. В последнем случае (Постановление КС № 39-П/2017) гражданско-правовая ответственность таких лиц “поглощается” публичной, уже подразумевающей личную имущественную ответственность. Однако в таком варианте ответственность перед бюджетом так или иначе наступает, но в рамках другого вида судопроизводства. В делах же о банкротстве, если руководители не будут привлечены к ответственности по ст. 195, 197 УК РФ, возмещение потерь бюджета не произойдет в принципе, что нельзя считать справедливым или оправданным экономическим состоянием вовлеченных лиц», – считает она.

Адвокат юрфирмы «Косенков и Суворов» Александра Шульц отметила, что п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве не был предметом рассмотрения Постановления КС РФ от 30 октября 2023 г. № 50-П, но он предусматривает возможность снижения арбитражным судом размера субсидиарной ответственности и вряд ли можно говорить о его неконституционности. «Еще ранее, при анализе конституционности положений ст. 15, 1064 и 1068 ГК, подп. 14 п. 1 ст.

31 НК, ст. 199.2 УК и ч. 1 ст. 54 УПК РФ (Постановление КС от 8 декабря 2017 г. № 39-П) Конституционный Суд признал, что указанные нормы не могут использоваться для взыскания с физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика. В силу уже имеющейся позиции Суда содержание анализируемого определения было в какой-то мере ожидаемым, оно подтверждает подход КС о запрете перенесения на физлицо вышеуказанной налоговой ответственности», – подчеркнула она.

Гарант.ру

18.12.2023

КС РФ разъяснил, можно ли повторно взыскать с нарушителя компенсацию в пользу владельца схожего товарного знака

Конституционный Суд РФ проверил конституционность положений п. 3 ст. 1252 и подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ, являющихся основанием взыскания с нарушителя исключительных прав на товарный знак компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака. Поводом для этого послужил запрос Суда по интеллектуальным правам в связи с находящимся в его производстве делом, в рамках которого правообладатель требовал взыскания с нарушителя указанной компенсации, притом что последний ранее уже был подвергнут аналогичной санкции за данное нарушение в отношении третьего лица - обладателя исключительных прав на схожий товарный знак. При рассмотрении дела также было установлено, что оба правообладателя являются аффилированными лицами.

Суд по интеллектуальным правам полагал, что возможность неоднократно взыскивать с нарушителя компенсацию при указанных обстоятельствах и отсутствие правил, позволяющих суду определить размер компенсации, соблюдая баланс интересов всех участников оборота, создают ситуацию правовой неопределенности как для хозяйствующих субъектов, так и для правоприменителей (Постановление Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2023 г. № 57-П).

По результатам рассмотрения дела КС РФ пришел к выводу, что спорные нормы не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они не позволяют в подобных ситуациях снизить размер компенсации или отказать в ее взыскании. В связи с этим законодателю поручено внести в правовое регулирование необходимые изменения.

На период до принятия соответствующих поправок КС РФ постановил, что в случае взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в двукратном размере стоимости контрафактных товаров, если ранее по иску другого лица, являющегося владельцем сходного до степени смешения товарного знака за это же нарушение уже была присуждена аналогичная компенсация, суд вправе с учетом обстоятельств дела определить размер компенсации ниже установленной законом величины.

Если же будет установлено, что правообладатели являются аффилированными лицами и при этом отсутствуют разумные экономические основания для регистрации на нескольких субъектах сходных до степени смешения товарных знаков, кроме как в целях обогащения, во взыскании с нарушителя компенсации может быть отказано.

Российская газета

Федеральный выпуск: №288(9233)

19.12.2023, 19:40, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил порядок начисления неустойки за задержку выплаты по ОСАГО

Если неустойку за задержку выплаты по ОСАГО приходится взыскивать несколько раз, то исчислять ее необходимо как разницу между предельным возможным размером неустойки и ранее взысканной, а не начисленной суммой.

К такому выводу пришел Конституционный суд, изучив жалобу Максима Сизова из Иркутской области.

Сизов попал в Иркутске в тройное ДТП, был признан потерпевшим. Но получить страховую выплату вовремя не смог и обратился в суд за взысканием неустойки со страховой компании. Первоначально автовладелец оценил размер неустойки в 288 236 тысяч рублей, но суды применили в его деле статью 333 ГК РФ и снизили сумму выплаты до ста тысяч. Но когда потерпевший вновь

пожаловался суду на невыплату от страховой и предъявил расчеты за новый период, то юридическая арифметика оказалась не в его пользу. В апелляции посчитали, что Сизову причитается лишь 111 с небольшим тысяч рублей. Предельный размер возмещения по ОСАГО не может превышать 400 тысяч рублей, из которых Фемида вычла те самые 288 тысяч - начисленные, но не полученные. При этом по расчетной формуле сумма неустойки за второй период невыплаты должна была быть 360 тысяч рублей, Сизов снизил ее до 300 тысяч - и страховая осталась в выигрыше на 200 тысяч.

Верховный суд РФ уже давала разъяснения о том, что лимит ответственности не должна превышать именно выплаченная неустойка, указал заявитель. Но в его деле такой подход суды применять не стали, тем самым необоснованно освободив страховщика от финансовой ответственности за неисполнение обязательств. Кроме того, полагает Сизов, поскольку в законе установлено ограничение по размеру неустойки только для потерпевших - физических лиц, то есть более слабой стороны по сравнению с юрлицами, законодатель нарушил конституционный принцип равенства всех перед законом. КС, изучив материалы дела, встал на сторону автомобилиста. По мнению судей, оспоренные положения ФЗ об ОСАГО не противоречат Конституции РФ. Но с учетом правоприменительной практики нуждаются в конституционном истолковании.

Во-первых, указал КС, уменьшение размера неустойки на основании статьи 333 ГК происходит объективно, поскольку является следствием явного несоответствия размера убытков взыскателя размеру неустойки. Но если исполнение обязательства затягивается, его убытки могут расти. И в этом случае страховая оказывается в более выгодном положении, ведь любая исчисленная форма неустойки все равно будет ограничена размером страховой суммы по виду причиненного вреда, а максимальная выплата в соответствии со статьей 333 ГК РФ будет ниже этого предела. Это ставит потерпевшего человека в уязвимое положение в таких правоотношениях, при том что он презюмируется слабой их стороной, указал КС РФ.

- При определении с учетом ограничения размером страховой суммы по виду причиненного вреда размера неустойки, подлежащей взысканию со страховой организации за несвоевременное осуществление страховой выплаты потерпевшему - физическому лицу,

принимается в расчет тот размер неустойки, который был ранее присужден ко взысканию судом в результате уменьшения исчисленного размера на основании статьи 333 ГК РФ, - постановил суд.

При этом ограничение размера неустойки именно для потерпевшего - физлица не может считаться произвольным, необоснованным и нарушающим положения Конституции, поскольку оно учитывает численное преобладание физлиц среди потерпевших в соответствующих правоотношениях, а следовательно, большее влияние ограничения размера неустойки для них на тот баланс интересов, ради которого он установлен.

Правоприменительные решения по делу Максима Сизова подлежат пересмотру в установленном порядке.

Солидарность

20.12.2023, 08:25, Полина Самойлова

Осенние прояснения

Интересные судебные решения в сфере трудового права, вынесенные минувшей осенью

Человек имеет право получить больничный в частной клинике, даже если он “при погонах”. Наличие земельного участка - не основание лишать северян жилищной субсидии. Увольняя работников, помни, что непредоставленные отгулы теперь придется оплачивать сполна. А хозяевам рынка придется отвечать за незаконных мигрантов на их территории. Все эти немаловажные вопросы были прояснены в судах осенью 2023 года.

Лечение в частных клиниках

Постановление **Конституционного суда РФ** от 12.10.2023 № 47-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 65 Федерального закона “О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ” и части второй статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Елисеева.

В 2020 году инспектора ДПС Сергея Елисеева из Новосибирска уволили за то, что он отсутствовал на работе несколько недель. Все это время инспектор лечился, но в частной клинике, куда обратился после

безрезультатных попыток вылечиться в ведомственных медицинских учреждениях.

Елисеев пошел в суд, где попытался оспорить свое увольнение. Безрезультатно: суды считали, что сотрудники ОВД должны получать лечение исключительно в ведомственных клиниках. При этом в кассационном суде не велся протокол, что, по мнению истца, нарушило его права и лишило возможности представить свои аргументы Верховному суду. Так Елисеев дошел до Конституционного суда.

Конституционный суд же счел, что действующее законодательство не учитывает тех случаев, когда лечение в ведомственных организациях нерезультативно и необходимость обратиться в частные медицинские учреждения оправдана правом на охрану здоровья. Значит, действующее законодательство нарушает конституционные принципы справедливости и равенства, ограничивает право сотрудников ОВД на охрану здоровья. Увольнение же работника без учета исключительных обстоятельств, по мнению суда, является нарушением конституционной свободы труда.

В итоге КС РФ пришел к выводу, что оспариваемая норма противоречит Конституции, ведь она исключает возможность освобождения сотрудников от службы на основании документа о временной нетрудоспособности, выданного лицензированной частной медицинской организацией. Законодателю предписано внести необходимые изменения в правовое регулирование.

Судебные решения по делу Елисеева подлежат пересмотру.

Жилье для северян

19 октября 2023 года Конституционный суд РФ опубликовал постановление № 48-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 2 ФЗ от 20.07.2020 № 228-ФЗ “О внесении изменений в ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей” в связи с жалобой гражданина С.А. Борисова.

Сергей Борисов отработал на Крайнем Севере более десяти лет и переехал в среднюю полосу, в Смоленск. Там он встал на очередь для получения жилищной субсидии. И несколько лет в этой очереди стоял. Тем временем в 2015 году его супруге выделили участок для строительства дома - как ветерану труда. Денег, чтобы построить этот дом, у семьи не было. А вот с очереди на жилищную субсидию их

сняли в 2020 году - изменилось законодательство, субсидию перестали давать тем, у кого есть участок земли под застройку.

Борисов пытался оспорить это решение в судах, но безуспешно. И дошел до Конституционного суда, где пытался оспорить конституционность тех самых изменений, из-за которых он лишился права на субсидию. В своей жалобе истец написал, что его семья не стала бы получать участок от государства, если бы они знали о грядущем изменении законодательства.

Конституционный суд рассудил, что законодатель не предусмотрел компенсаторных мер, направленных на смягчение неблагоприятных последствий отмены ранее признанного за гражданами права на получение субсидии. А значит, нарушил принципы социального государства и поддержания доверия граждан к государству и закону.

Оспариваемую статью признали не соответствующей Конституции. Законодателю велели внести изменения в законодательство, а иски Борисова должны быть пересмотрены.

Дни отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни

Постановление Конституционного суда РФ от 06.12.2023 № 56-П “По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 153 Трудового кодекса РФ в связи с жалобами граждан Н.А. Варнаковой, Л.Г. Жуковой, О.А. Котивец и Т.С. Кубряк”.

Четыре работницы, уволенные по сокращению штата, подали в суд иски к бывшему работодателю. В них истицы требовали взыскать с ответчика задолженность по повышенной оплате работы в выходные и нерабочие праздничные дни в связи с неиспользованием ими дней отдыха за эти дни работы, и суммы были солидными:

Н.А. Варнакова - 163 552 руб. за 82 дня;

Л.Г. Жукова - 768 612 руб. за 307 дней;

О.А. Котивец - 398 372 руб. за 200 дней;

Т.С. Кубряк - 267 701 руб. за 114 дней.

Кроме этого они требовали взыскать проценты за задержку выплаты со дня, следующего за днем увольнения. Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) удовлетворил требования Варнаковой и Жуковой полностью. Требования Кубряк были удовлетворены частично. А Котивец в требованиях суд отказал.

Следующие инстанции женщинам уже в иске отказали совсем. Суды сочли, что истицы сами выразили волю на предоставление им

дней отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни. А доказательства того, что работодатель препятствовал реализации этих дней отдыха, отсутствуют. Также суды отметили, что замена неиспользованных дней отдыха в связи с работой в выходные и нерабочие праздничные дни денежной компенсацией при увольнении законом не предусмотрена. Тогда женщины решили обратиться в Конституционный суд и оспорить конституционность ч. 4 ст. 153 ТК РФ, поскольку в нынешнем виде она допускает привлечение работника к работе в выходной день без предоставления ему дней отдыха за ранее отработанное время.

Конституционный суд согласился, что в законодательстве не существует механизма определения даты использования дня отдыха за работу в выходной или нерабочий праздничный день. И отсутствие указания на обязанность работодателя предоставить работнику дни отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни до момента увольнения приводит на практике к тому, что работник лишается как этих дней отдыха, так и повышенной оплаты своего труда.

Суд посчитал, что работодатель обязан при увольнении работника заменить неиспользованные дни отдыха повышенной оплатой работы в выходные и нерабочие праздничные дни. Поэтому законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование предоставления в соответствии с ч. 4 ст. 153 ТК РФ дней отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни. А иски уволенных работниц должны быть пересмотрены.

Восстановление на службе

Постановление Конституционного суда РФ от 08.11.2023 № 51-П “По делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона “О службе в органах внутренних дел РФ” и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ” в связи с жалобой гражданки Я.Ю. Бычковой”.

Я.Ю. Бычкова работала в органах внутренних дел с 2004 года. С 2013 года была назначена на должность старшего инспектора отделения по делам несовершеннолетних. В 2017 году в отношении нее было заведено уголовное дело - ее заподозрили в получении взятки (5000 руб. от некоего гражданина Ч. за “непроведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий и дальнейшее непривлечение его к уголовной ответственности, а также оказание

последнему общего покровительства при занятии преступной деятельностью”). Бычкову посадили под домашний арест. По результатам инициированной начальником ГУ МВД России по Ставропольскому краю служебной проверки она уволена со службы в звании майора полиции: проверка пришла к выводу, что действия Бычковой “нанесли ущерб авторитету органа государственной власти”.

Уголовное дело против женщины развалилось - обвинение было построено лишь на показаниях того самого “гражданина Ч.”. Апелляционная инстанция отметила, что в материалах дела нет никаких доказательств, бесспорно подтверждающих совершение преступных действий. В конце 2019 года Бычкова была оправдана в связи с отсутствием в ее действиях преступления, за ней признано право на реабилитацию. Но вот право на реабилитацию ей не помогло - на работе ее не восстановили, поскольку проступок выявили в рамках служебной проверки, а не уголовного дела. Поэтому женщина попробовала оспорить конституционность п. 9 ч. 3 ст. 82 ФЗ “О службе в органах внутренних дел РФ”.

Однако Конституционный суд признал эту норму не противоречащей Конституции. По мнению КС РФ, эта норма не применяется произвольно и предполагает объективную оценку совершенного деяния. Суд указал, что недоказанность вины освобождает только от уголовного преследования, но не исключает оценку поведения сотрудника как дискредитирующего. Впрочем, КС РФ отметил, что наличие оправдательного приговора обязывает суд обосновать свой отказ в иске о восстановлении на службе.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

ТК для преподавателей

25 октября 2023 года Конституционный суд РФ опубликовал постановление № 49-П относительно проверки конституционности чч. 3 и 4 ст. 58, ч. 2 ст. 67, чч. 1, 2 и 9 ст. 332 Трудового кодекса РФ. Дело рассмотрено в связи с жалобой гражданки И.А. Алебастровой.

Ирина Алебастрова, преподаватель Высшей школы экономики, работала доцентом кафедры конституционного и административного права факультета права с 2015 года на основании трудового договора, который дважды продлевался и срок действия которого истекал 31 марта 2020 года. Но за месяц до окончания срока договора она была избрана на должность профессора, в апреле приступила к исполнению обязанностей по этой должности.

Алебастрова предполагала, что раз расторжения срочного договора не было, то ее трудовой договор теперь заключен на неопределенный срок. Однако она получила по электронной почте письмо с соглашением о продлении срока трудового договора до 31 августа 2020 года и соответствующим приказом. Договор она подписывать не стала, и 31 августа профессора уволили в связи с истечением срока договора (на основании п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ).

Она пыталась восстановиться на работе через суд. Но иски проиграла. И тогда она обратилась в Конституционный суд, чтобы оспорить конституционность ряда норм ТК РФ. По ее мнению, они позволяют работодателю в одностороннем порядке определять срок, на который продлевается действие срочного трудового договора при переводе преподавателя на иную должность в результате избрания по конкурсу. При этом спорные нормы исключают возможность считать такой договор заключенным на неопределенный срок в связи с фактическим продолжением работником деятельности.

КС РФ рассматривал на соответствие Конституции лишь ч. 9 ст. 332 ТК РФ (особенности заключения и прекращения трудового договора с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу). По остальным нормам производство было прекращено по различным основаниям. По мнению КС, отсутствие в ч. 9 ст. 332 ТК РФ прямого указания на соответствие срока действия трудового договора сроку избрания на новую должность допускает произвольное определение работодателем этого периода и возможности продления договора в целом. Тем самым работодатель имеет возможность уволить работника, игнорируя факт успешного прохождения им конкурса на замещение должности. И это приводит к ограничению права на труд и ущемлению свобод научного творчества и преподавания.

Суд сделал вывод, что эта норма не соответствует Конституции РФ. Впрочем, преподавательница не вернется на свое рабочее место: по мнению суда, восстановление ее в должности невозможно в связи с истечением минимального срока продления заключенного с ней договора. Но она имеет право на компенсацию.

Кто ответит за нелегалов?

Определение КС от 28.09.2023 об отказе принять к рассмотрению жалобу ООО «Торгово-коммерческое сообщество - 1» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 18.16 КоАП РФ.

ООО «Торгово-коммерческое сообщество - 1» (рынок) было неоднократно оштрафовано за нарушение его арендаторами миграционного законодательства. ТКС-1 эти штрафы пыталось оспорить: мол, оно как собственник помещения сделало все возможное - оповестило арендаторов о запрете приема на работу иностранцев без патента. Суды же приходили к выводу, что именно ТКС-1 не обеспечило выполнение соответствующих требований арендаторами и не приняло всех возможных мер для соблюдения торговцами миграционного законодательства. Тогда общество обратилось в Конституционный суд, чтобы оспорить конституционность ч. 2 ст. 18.16 КоАП РФ. С точки зрения истца, контрольные полномочия по соблюдению правил привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности возложены на уполномоченные органы, а не на арендодателей. Значит, и ответственность должна быть не на арендодателях.

Суд же счел, что «управляющей рынком компании предписано в обязательном порядке ежедневно до начала работы рынка проводить проверку соответствия продавцов и занимаемых ими торговых мест установленным требованиям и принять необходимые меры по устранению выявленных нарушений или в этот же день уведомить соответствующие контрольные и надзорные органы». И за невыполнение этих обязанностей положена административная ответственность.

В итоге КС РФ пришел к выводу, что оспариваемая норма Конституцию не нарушает и что права истца не нарушены.

Ветеринария и жизнь

19.12.2023, 16:31, Юлия Ликарчук

Конституционный суд разъяснил, должны ли власти города оплачивать содержание бездомных животных

Статья Гражданского кодекса, регулирующая право собственности на безнадзорных животных (статья 231 ГК), не является основанием для взыскания с органов местного самоуправления расходов на содержание бездомных собак и кошек. Об этом говорится в постановлении **Конституционного суда РФ**, которое публикует «Российская газета».

Конституционный суд рассматривал жалобу администрации городского округа Архангельской области «Город Новодвинск». С администрацией судилась Новодвинская городская станция по борьбе с болезнями животных. Станция через суд требовала с администрации почти 300 тыс. рублей на содержание и захоронение отловленных в 2019–2020 годах безнадзорных животных.

Суды нижестоящих инстанций ссылались на статью 231 Гражданского кодекса. Согласно данной статье, если в течение 6 месяцев после отлова не найдут владельца бездомного животного, то новым хозяином становится человек, который его содержал. Если человек не захочет стать новым владельцем, то животное поступает муниципальную собственность.

В судах нижних инстанций станция по борьбе с болезнями животных в суде доказала, что по истечении указанных 6 месяцев муниципалитет не забрал на содержание отловленных животных.

В свою очередь, администрация Новодвинска указала на противоречия. Животных отлавливали за счет средств бюджета региона. За счет этих средств животные и должны были содержаться дальше. Возлагать права собственности и обязанности содержания безнадзорных животных на орган местного самоуправления без его волеизъявления неконституционно, посчитали в администрации муниципалитета.

Конституционный суд постановил, что прописанный в указанной статье порядок «не предполагает его применения в качестве основания для отнесения животных к муниципальной собственности в целях решения вопроса о взыскании с муниципального образования денежных средств» на содержание таких животных через 6 месяцев после их отлова.

ТАСС

21.12.2023

КС считает неприемлемыми срочные договоры для руководителей структурных частей компаний

Из постановления КС следует, что договоры с главами подразделений могут заключаться только на постоянной основе, уже действующие срочные договоры такого рода по стране теперь

считаются бессрочными, законодателям надлежит внести соответствующие изменения

Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу экс-сотрудницы Центрального музея современной истории России, вынес постановление, запрещающее заключать срочные контракты с руководителями структурных подразделений организаций. Договоры с главами подразделений могут заключаться только на постоянной основе, уже действующие срочные договоры такого рода по стране теперь считаются бессрочными, законодателям надлежит внести соответствующие изменения, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции РФ и основанных на них правовых позиций Конституционного суда РФ, выраженных в настоящем постановлении, - принять меры, направленные на устранение неопределенности нормативного содержания абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации, и внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения", - говорится в тексте постановления.

Жалоба сотрудницы музея

Поводом для проверки конституционности ч. 2 ст. 59 ТК РФ, допускающей срочные трудовые договоры для руководителей организаций, стала жалоба москвички Елены Сельковой. В июне 2021 года она устроилась начальницей службы развития в Государственный центральный музей современной истории России, заключив срочный трудовой договор. Уже через три месяца Селькова была уволена из-за истечения срока договора.

Экс-сотрудница сочла свое увольнение незаконным, так как срочный трудовой договор вместо бессрочного был заключен в отсутствие для того оснований, и обратилась с иском в суд, требуя восстановления на работе и заключения нового контракта без ограничений по срокам. Суд первой инстанции отказал Сельковой в удовлетворении ее требований, ссылаясь на то, что договор был подписан ей по собственной воле, по закону ее должность можно отнести к категории "руководитель", а отсутствие оснований для срочного контракта в тексте договора - не повод для его пересмотра.

Апелляционная инстанция встала на сторону Сельковой, но кассационный суд отменил это решение и вернул дело к первоначальному судебному вердикту. Экс-сотрудница музея решила

обратиться с жалобой в КС РФ, так как судебная практика даже в ее деле приводит к различным трактовкам слова "руководитель" по ТК РФ, включая в него и глав структурных подразделений.

Решение КС РФ

КС РФ в своем решении напомнил, что постоянная работа - это основа достойной жизни человека, поэтому заключение срочных договоров в законодательстве ограничено рядом оснований. Одна из категорий, с которой можно заключать срочные договоры, - руководители организаций. Проблема с этой категорией в том, что в судебной практике нет единого понимания термина "руководитель".

Это приводит к тому, что "руководителями" считают и начальников структурных подразделений, и другой персонал с руководящими функциями. Это приводит к тому, что главы структурных подразделений даже одной и той же организации могут ставиться в неравное положение и работать по срочному контракту вместо бессрочного. С этой точки зрения ч. 2 ст. 59 ТК РФ не соответствует конституции.

КС РФ постановил, что федеральному законодателю надлежит более четко определить границы категории "руководитель" и возможности для заключения срочных/ бессрочных трудовых договоров для нее. До принятия поправок срочных трудовых договоров с руководителями структурных подразделений организаций не допускается, и действующие трудовые договоры с ними необходимо рассматривать заключенными на неопределенный срок. Дело самой Сельковой подлежит пересмотру исходя из позиций КС РФ.

Zakon.ru

22.12.2023, Сергей Громов, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра гражданского права

Новое понимание терминальной неопределенности содержания нормы

Постановлением КС РФ от 19 декабря 2023 г. № 59-П признан не соответствующим Конституции абзац восьмой части второй статьи 59 Трудового кодекса "в той мере, в какой он в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное

его истолкование и, следовательно, возможность произвольного применения, допускает различный подход к решению вопросов:

— о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также

— о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договора.

Согласно спорной норме "с руководителями, заместителями руководителей и главными бухгалтерами организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности" по соглашению сторон может заключаться срочный трудовой договор.

Конституционный суд неоднократно браковал нормы по мотивам "неопределенности нормативного содержания", порождающей на практике неоднозначное их истолкование и, следовательно, возможность произвольного применения.

При действительном наличии у нормы подобного порока их исключение из корпуса норм, регулирующих отношения в данном правопорядке, через признание их противоречащими Конституции, видится совершенно справедливым решением.

Вместе с тем данный пример вызывает некоторое недоумение. Высшие суды, включая сам КС РФ (в упоминаемых им постановлениях от 15 марта 2005 года № 3-П и от 16 октября 2018 года № 37-П) и ВС РФ (в частности в абз. 1 п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 2 июня 2015 года № 21) вполне однозначно под "руководителем организации" понимают лишь такое лицо, которое осуществляет руководство организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа, совершает от имени организации юридически значимые действия, в установленном порядке реализует права и обязанности юридического лица как участника гражданского оборота, в том числе полномочия [так в тексте судебного акта.— С.Г.] собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, а также права и обязанности работодателя в трудовых и иных, непосредственно связанных с трудовыми, отношениях с работниками, организует управление производственным процессом и совместным трудом.

Следовательно, иные руководящие работники (в том числе руководители структурных подразделений, в отношении которых и

возникла неопределенность, послужившая основанием для обращения в КС РФ) категорией “руководитель организации” не охватываются.

Единообразное толкование понятия “руководитель организации”, данное высшими судами, должно восприниматься всеми иными правоприменителями (в том числе судами) в качестве эталонного.

В обоснование неопределенности нормативного содержания спорной нормы КС РФ приводит ссылки на ряд судебных решений, основанных на толковании, расходящемся с правовыми позициями высших судов. Между тем ни для кого не секрет, что суды вообще, а уж суды общей юрисдикции в особенности, у нас далеко не всегда обладают достаточным интеллектуальным потенциалом для правильного толкования и применения норм права — к сожалению, даже тогда, когда высшие суды сформулировали такое толкование норм, которое должно считаться правильным в рамках нашего правопорядка.

В отношении почти любой нормы, более или менее часто применяемой судами, в судебных решениях можно найти противоречащие позициям высших судов толкования (и нередко можно услышать, что в общей юрисдикции, где районные суды зачастую ориентируются скорее на областной суд, нежели на Пленум Верховного суда, таких примеров больше).

В нормальном правопорядке нормальной реакцией судебной системы на маргинальное решение нижестоящей судебной инстанции должно быть исправление судебной ошибки вышестоящей судебной инстанцией. Если вышестоящие судебные инстанции с этой своей основной функцией не справляются, то в подавляющем большинстве случаев это объясняется не “неопределенностью нормативного содержания” норм, а честным ответом на классический вопрос (в его буквальном значении), сформулированный в монологе А.А.Чацкого.

Если каждый раз при выявлении игнорирования нижестоящими судами правовых позиций высших судов неверно примененные нормы объявлять не соответствующими Конституции по мотивам “неопределенности нормативного содержания” (т.е. если применение судом нормы в противоречии с явно сформулированной правовой позицией высшей судебной инстанции считать симптомом неопределенности нормы), у нас не останется конституционных норм — кроме разве что ст. 20.3³ КоАП РФ и ст. 280³ УК РФ, в единообразии людоедского применения которых в условиях торжества

свободы слова и триумфа независимости судов сомневаться не приходится.

Адвокатская газета

22.12.2023, Марина Нагорная

КС отказал в рассмотрении жалоб на изменение ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за инвалидами

Он указал, что оценка достаточности размера выплат для обеспечения полноценного ухода за инвалидами, а также компенсации дополнительных обременений означала бы оценку экономической обоснованности оспариваемого регулирования, возможно сопряженную с изысканием дополнительных бюджетных средств, что не относится к его компетенции.

Одна из экспертов «АГ» заметила, что такие выплаты производятся на основании указа президента и только указом президента возможно предусмотреть увеличение их размера и индексацию. Другая отметила, что компенсация по уходу за инвалидом по своей правовой природе является мерой социальной поддержки, а не содержанием.

14 ноября Конституционный Суд опубликовал Определение № 3011-О/2023 по жалобе на неконституционность п. 1 Указа Президента РФ от 26 декабря 2006 г. № 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами» и подп. «б» п. 1 Указа Президента РФ от 26 февраля 2013 № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы».

Попытка увеличить размер ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за инвалидами

Светлана Комарова осуществляет уход за сыном Александром Комаровым – инвалидом I группы вследствие общего заболевания и получает установленную Указом № 1455 ежемесячную компенсационную выплату в размере 1200 руб. Полагая, что ее сын нуждается в уходе в таком же объеме, как и инвалид с детства I группы, женщина обратилась в пенсионный орган о назначении ей ежемесячной компенсационной выплаты в размере 10 тыс. руб., как это предусмотрено Указом № 175, но получила отказ.

Алексинский межрайонный суд Тульской области подтвердил обоснованность отказа, а апелляция и кассация оставили решение без изменений. Суды исходили из того, что Александр Комаров не является инвалидом с детства, инвалидность I группы ему установлена после достижения совершеннолетия, а ее причиной является общее заболевание, тогда как ежемесячная компенсационная выплата в размере 10 тыс. руб. может быть установлена лишь одному из родителей (усыновителю, опекуну, попечителю) инвалида с детства I группы. Верховный Суд отказал в рассмотрении кассационной жалобы Светланы Комаровой.

Ольга Скоценко осуществляла уход за признанным недееспособным инвалидом с детства I группы Виктором Никитиным, который умер 20 июня 2023 г., и получала установленную Указом № 175 ежемесячную выплату в размере 1200 руб. Полагая, что уход за инвалидом с детства I группы осуществляется в одинаковом объеме, независимо от того, кто именно осуществляет его – один из родителей, усыновитель, опекун или попечитель либо иное лицо, Ольга Скоценко обратилась в пенсионный орган о назначении ей ежемесячной выплаты в размере 10 тыс. руб., предусмотренной для родителя (усыновителя) или опекуна (попечителя), осуществляющего уход за инвалидом с детства I группы, в чем ей было отказано.

Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым подтвердил обоснованность отказа, а апелляция и кассация согласились с этим. Суды исходили из того, что женщина не являлась ни родителем, ни опекуном Виктора Никитина, а значит, отсутствовали основания для установления ей ежемесячной выплаты в размере 10 тыс. руб. Кроме того, суды отклонили требования Ольги Скоценко и Натальи Никитиной, матери и опекуна Виктора Никитина, о проведении индексации данной выплаты, указав, что такая индексация не предусмотрена законодательством. Верховный Суд отказал в рассмотрении кассационной жалобы по данному делу.

Конституционный Суд разъяснил регулирование выплат ухаживающим за инвалидами

Александр Комаров, Светлана Комарова, Наталья Никитина и Ольга Скоценко обратились с жалобами в Конституционный Суд, в которых просили признать п. 1 Указа № 1455 и подп. «б» п. 1 Указа № 175 не соответствующими Конституции в той мере, в какой они: устанавливают необоснованные (дискриминационные) различия в

размерах ежемесячных компенсационных выплат и ежемесячных выплат в зависимости от причины инвалидности, а в отношении инвалидов с детства I группы – в зависимости от характера их правовой связи с лицами, осуществляющими уход за ними; нарушают право на достойную жизнь и умаляют достоинство личности, поскольку предусмотренные данными нормативными положениями ежемесячные компенсационные выплаты и ежемесячные выплаты не позволяют обеспечить физическое выживание лиц с инвалидностью и тем самым не отвечают их социальному предназначению; допускают умаление размера будущей пенсии лиц, осуществляющих уход за инвалидами; не предусматривают индексацию соответствующих выплат.

Отказывая в принятии жалобы КС указал, что выделение родителей (усыновителей, опекунов, попечителей) среди всех граждан, осуществляющих уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, и установление им ежемесячной денежной выплаты в значительно более высоком размере, чем это предусмотрено для иных лиц, осуществляющих уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, а также для лиц, осуществляющих уход за инвалидами I группы вследствие иных причин, в условиях ограниченности публичных ресурсов, было обусловлено необходимостью повышения в приоритетном порядке уровня социальной защищенности такой наиболее уязвимой и потому нуждающейся в особой заботе государства категории инвалидов, как дети-инвалиды, которые после достижения возраста 18 лет, как правило, приобретают статус инвалидов с детства.

Суд сослался на «Национальную стратегию действий в интересах детей на 2012-2017 г.» (утверждена Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761), в которой отмечено, что более 80% детей-инвалидов воспитываются в неполных семьях, находящихся в бедственном материальном положении, усугубляемом наличием различных «барьеров инвалидности» и психологической изоляцией в силу равнодушного или нетерпимого отношения окружающих к детям-инвалидам, самоизоляции семей. Учитывая данное обстоятельство, в качестве одной из задач, решение которых позволило бы обеспечить эффективную государственную поддержку детей-инвалидов (по достижении ими совершеннолетия – инвалидов с детства), а также семей, воспитывающих детей-инвалидов, в Стратегии была

предусмотрена разработка мер, позволяющих приравнять деятельность по уходу за ребенком-инвалидом одного из родителей (единственного родителя) к трудовой деятельности.

Исходя из этого, разъяснил Конституционный Суд, Указ № 175 можно рассматривать как направленный на реализацию положений указанной Стратегии и учитывающий не только особенности фактического и правового положения детей-инвалидов и семей, в которых они воспитываются, но и необходимость обеспечения компенсации по крайней мере части расходов, связанных с удовлетворением нужд и потребностей детей-инвалидов и инвалидов с детства I группы, их родителям (усыновителям), обязанным в силу прямого указания закона содержать своих детей, в том числе достигших совершеннолетия, но являющихся нетрудоспособными (п. 1 ст. 85, ст. 86, п. 1 ст. 137 Семейного кодекса), а также опекунам и попечителям, обязанным заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы (п. 3 ст. 36 ГК), если указанные лица были вынуждены прекратить трудовую или иную оплачиваемую деятельность в связи с осуществлением ухода за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства I группы.

Кроме того, учитывая, что до приобретения статуса инвалида с детства I группы гражданин, как правило, имел статус ребенка-инвалида и после достижения возраста 18 лет нуждается в продолжении ухода в прежнем объеме, а фактическое положение его родителя, осуществлявшего за ним уход до достижения совершеннолетия и пользовавшегося в связи с этим мерами социальной поддержки, предусмотренными для данной категории граждан, в случае продолжения осуществления такого ухода и после достижения гражданином возраста 18 лет не изменяется, принималась также во внимание и необходимость обеспечить неизменность правового положения родителя ребенка-инвалида после достижения им совершеннолетия. КС указал, что с этой точки зрения дифференциация размера установленных Указом № 175 ежемесячных выплат, осуществленная исходя из такого объективного критерия, как характер правовой связи между ребенком-инвалидом или инвалидом с детства I группы и лицом, осуществляющим уход за ним, который, в свою очередь, предопределяет наличие или отсутствие у данного лица предусмотренной законом обязанности по содержанию (заботе о

содержании) ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы, не может считаться необоснованной и не согласующейся с конституционными предписаниями. По тем же основаниям, подчеркнул Конституционный Суд, не может считаться произвольной установленная оспариваемыми положениями дифференциация размера выплат, предусмотренных для лиц, осуществляющих уход за инвалидами I группы, в зависимости от причины инвалидности, предполагающая предоставление родителям инвалидов с детства I группы ежемесячной выплаты в значительно большем размере, чем родителям инвалидов I группы вследствие иных причин, в частности, общего заболевания.

С учетом изложенного, разъяснил Суд, оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться как устанавливающие дискриминационные различия в размерах ежемесячных компенсационных и ежемесячных выплат и тем самым нарушающие права заявителей. Оценка же достаточности размера выплат, предусмотренных названными указами Президента РФ, для обеспечения полноценного ухода за инвалидами, а также компенсации дополнительных обременений, возникающих у лиц, осуществляющих такой уход, фактически означала бы оценку экономической обоснованности оспариваемого правового регулирования, сопряженную с изысканием дополнительных бюджетных средств в случае увеличения размера таких выплат, что не относится к его компетенции.

Вопреки доводам заявителей оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться и как допускающие умаление размера будущей пенсии лиц, осуществляющих уход за инвалидами, указал КС. Он напомнил, что в соответствии с п. 6 ч. 1 и ч. 2 ст. 12 Закона о страховых пенсиях период ухода за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет, засчитывается в страховой стаж наравне с периодами работы или иной деятельности, предусмотренными ст. 11 данного Закона, которые им предшествовали или за ними следовали независимо от их продолжительности. Поскольку осуществляемая неработающими трудоспособными лицами деятельность по уходу за инвалидами не сопровождается уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в целях обеспечения формирования пенсионных прав таких лиц в соответствующий период за каждый

полный календарный год осуществления данной деятельности установлен размер индивидуального пенсионного коэффициента, составляющий 1,8 (ч. 12 ст. 15 названного Закона). Тем самым действующее правовое регулирование обеспечивает лицам, которые были вынуждены оставить работу в связи с необходимостью осуществления социально значимой функции ухода за инвалидами, возможность установления в будущем страховой пенсии в размере, определяемом с учетом суммы индивидуальных пенсионных коэффициентов.

КС добавил, что согласно ч. 7 ст. 75 Конституции в России в соответствии с федеральным законом гарантируются обязательное социальное страхование, адресная социальная поддержка граждан и индексация социальных пособий и иных социальных выплат. Гарантированность индексации социальных пособий и иных социальных выплат согласуется с неоднократно выраженными правовыми позициями Конституционного Суда, который неизменно подчеркивал, что индексация представляет собой основную антиинфляционную меру, направленную на защиту социальных выплат от обесценивания в связи с повышением уровня цен, а предоставление социальных выплат предполагает установление механизма их индексации (Постановление от 19 июня № 11-П/2002; определения от 4 октября № 364-О/2005, от 2 апреля № 476-О-П/2009 и др.); закрепление на конституционном уровне не только права на социальное обеспечение, но и инструментов его антиинфляционной защиты способствует реализации задач социального государства, провозглашенных ст. 7 Конституции (Заключение от 16 марта 2020 г. № 1-3).

В то же время, добавил Суд, гарантируя индексацию социальных выплат, ч. 7 ст. 75 Конституции, внесенная Законом о поправке к Конституции от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (поправки вступили в силу 4 июля 2020 г.), не определяет механизм такой индексации, относя его установление к полномочиям законодателя. Следовательно, именно законодатель обладает широкой дискрецией при выборе критериев индексации социальных выплат, выступающей в качестве антиинфляционной меры и имеющей целью не допустить снижения жизненного уровня их получателей. Кроме того, он вправе изменять их, учитывая финансово-

экономические возможности государства на соответствующем этапе его развития и соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, стабильности и гарантированности прав граждан, а также признания достоинства личности во всех сферах правового регулирования, с тем чтобы гарантируемый государством уровень материального обеспечения лиц, нуждающихся в социальной защите, во всяком случае не ставил под сомнение саму возможность их достойной жизни и не умалял бы их человеческое достоинство (определения Конституционного Суда от 15 февраля № 17-О/2005, от 28 сентября № 2091-О/2017, от 25 октября № 2706-О/2018, от 25 апреля № 1088-О/2019 и др.).

Как разъяснил Конституционный Суд, из предписаний ч. 7 ст. 75 Конституции, гарантирующей индексацию социальных выплат, во взаимосвязи с ее ст. 75.1, из которой вытекает необходимость создания условий для повышения благосостояния граждан, а также обеспечения экономической, политической и социальной солидарности, следует, что на законодателя возлагается обязанность своевременного внесения изменений в действующее правовое регулирование социально-обеспечительных отношений, направленных, в частности, на установление механизма индексации (поэтапного увеличения) указанных выплат. Между тем, подчеркнул Суд, исполнение требований ч. 7 ст. 75 Конституции связано не только с планированием федерального бюджета и бюджета Фонда пенсионного и социального страхования России на конкретный календарный (финансовый) год, но и с учетом социально-экономических условий и финансовых возможностей государства на среднесрочный и долгосрочный период. При этом, проводя социально-экономическую политику и осуществляя правовое регулирование в сфере социального обеспечения, государство, для которого социальные права граждан являются одной из высших ценностей, обязано принимать в расчет материальные ресурсы, необходимые также для выполнения иных конституционно значимых задач и защиты других конституционных ценностей в условиях актуальных и потенциальных рисков и вызовов.

В заключение КС указал, что оценка разумных сроков разработки необходимого законодательного регулирования означала бы вмешательство Конституционного Суда в разрешение социально-экономических вопросов, с которыми неразрывно сопряжена подготовка соответствующих изменений.

Мнение адвокатов

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Екатерина Тютюнникова отметила, что размер указанных в определении КС выплат давно вызывает вопросы. «В 2021 г. вступило в силу постановление правительства, которое упростило оформление компенсаций при уходе за людьми с инвалидностью и старше 80 лет. Было уменьшено количество документов и информации, необходимой для оформления. Несмотря на то что уход осуществляет трудоспособный, но не работающий и не получающий пенсию человек, деньги получает тот, за кем ухаживают. Инвалид или пожилой человек самостоятельно решает, как распорядиться этими выплатами, – указала она. – Для того, кто осуществляет уход, плюсом является то, что период ухода засчитывается в пенсионный стаж. Но достаточно ли суммы в размере 1200 руб. за уход за инвалидом I группы, которого необходимо кормить, а в частых случаях менять памперсы, стирать и многое другое? При этом лицо, осуществляющее уход, не имеет право работать, подрабатывать. Если человек устроился на работу, то он обязан уведомить об этом. Если гражданин не уведомил, устроился на работу и продолжал получать выплаты, то их придется вернуть. Иначе возможно привлечение к уголовной ответственности по ст. 159.2 УК».

Екатерина Тютюнникова указала, что с 1 января 2024 г. вступает в силу Указ Президента РФ от 1 декабря 2023 г. № 912 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 “О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы”», в соответствии с ним ежемесячные выплаты в размере 10 тыс. руб. по уходу за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы полагаются трудоспособным родителям (усыновителям) или опекунам (попечителям), неработающим либо осуществляющим трудовую деятельность на условиях неполного рабочего времени, в том числе на указанных условиях дистанционно или на дому. Ежемесячные выплаты устанавливаются одному трудоспособному лицу в отношении каждого ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы на период осуществления ухода за ним. Ежемесячные выплаты производятся к установленной ребенку-инвалиду или инвалиду с детства I группы пенсии в период осуществления ухода за ним. «Но индексации таких сумм опять же не

предусмотрены. Выплаты производятся на основании указа президента и только указом президента возможно предусмотреть увеличение размера и индексацию. Проблема существует, о ней говорят, но решение этого вопроса не относится к компетенции КС, поэтому Суд и отказал в принятии к рассмотрению жалобы», – указала она.

Адвокат АП Новосибирской области Татьяна Яцученко полагает, что такие основания, как причина инвалидности «ребенок-инвалид» и «инвалид с детства», характер правовой связи между ребенком-инвалидом, инвалидом I группы с детства и лицом, осуществляющим за ним уход, являются объективными и обоснованными критериями для установления иного, более высокого размера ежемесячной выплаты по уходу за ними. Она добавила, что причины инвалидности «ребенок-инвалид», «инвалид с детства» означают, что инвалидность возникла в детском возрасте, до 18 лет. Установление ребенку-инвалиду после достижения им 18 лет I группы инвалидности с детства свидетельствует о крайне тяжелом стойком расстройстве здоровья ребенка, нуждаемости его в постоянном и постороннем уходе не только до 18 лет, но и после достижения совершеннолетия.

Причина «общее заболевание» устанавливается, если инвалидность возникла во взрослом возрасте (после 18 лет и не является следствием трудового увечья, военной травмы и иных причин). Соответственно, отметила адвокат, у такого лица в возрасте до 18 лет и после достижения 18 лет до установления инвалидности I группы были способности и возможности, а у его родителей (иных законных представителей) возможности в полной мере реализовать себя во всех основных сферах жизнедеятельности, в том числе в трудовой деятельности. В связи с этим эксперт полагает, что Конституционный Суд обоснованно отметил, что родители (усыновители), опекуны (попечители), в отличие от иных лиц, осуществляющих уход за инвалидом с детства I группы, обязаны в соответствии с семейным законодательством содержать ребенка-инвалида не только до 18 лет, но и при установлении ему инвалидности с детства I группы после достижения 18 лет.

«Относительно доводов, что размер компенсации по уходу за инвалидом I группы в сумме 1200 руб. умаляет достоинство и нарушает право на достойный уровень жизни, поскольку не позволяет обеспечить физическое выживание лиц с инвалидностью, полагаю необходимым отметить, что компенсация по уходу по своей правовой

природе является мерой социальной поддержки, а не содержанием; выплачивается инвалиду в дополнение к пенсии по инвалидности, а также к соцпакету, в который по индивидуальной программе реабилитации входят: лекарства, санаторно-курортное лечение, а также проезд в общественном транспорте (можно взамен соцпакета выбрать ежемесячную денежную выплату)», – указала она. Кроме того, добавила Татьяна Яцученко, законодательством, помимо указанных видов социального обеспечения, в отношении инвалидов, в том числе I группы, предусмотрено социальное обслуживание и иная социальная помощь.

«В части, что допускает умаление размера будущей пенсии лиц, осуществляющих уход за инвалидом, Конституционный Суд обоснованно указал, что в соответствии с правовым регулированием данный период включается в страховой стаж для права на пенсию и влияет на размер пенсии, поскольку за один год ухода за инвалидом I группы лицо, осуществляющее уход, приобретает 1,8 ИПК. Для сравнения, при заработной плате на уровне МРОТ или уплате фиксированного платежа страховых взносов формируется ИПК меньше, чем 1,8», – заключила адвокат.

Коммерсантъ

27.12.2023, 01:21, Анна Занина, Анастасия Корня

Ростовщикам поставили предел

КС ограничил займы между гражданами

Конституционный суд РФ (КС) защитил права граждан в отношениях с непрофессиональными кредиторами, которые могут выдавать займы на чрезмерно жестких условиях. Граждане вправе просить о снижении ставок, а суды — снизить установленные в договоре «ростовщические проценты», даже если закон на момент сделки не ограничивал их размер. Кроме того, если суд общей юрисдикции счел пропущенным срок исковой давности для взыскания займа, требования кредитора не могут быть признаны в рамках банкротства заемщика. Юристы отмечают, что разъяснениями КС могут воспользоваться заемщики, тяжбы которых в судах еще не окончены.

КС 26 декабря опубликовал постановление по вопросу о проверке конституционности ст. 809 Гражданского кодекса (ГК) о

процентах по договору займа и ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) об основаниях освобождения от доказывания. С жалобой об этом обратился Сергей Филатов, который в 2013 году взял займы у гражданина Н. 16,9 млн руб. под 15% в месяц с условием о сложном проценте. В течение пяти лет заемщик заплатил 18,9 млн руб., но все равно остался должен.

В 2019 году кредитор обратился в районный суд (суд общей юрисдикции) за взысканием 71 млн руб. с учетом процентов, но иск отклонили из-за пропуска срока давности. В 2020 году арбитражный суд Волгоградской области признал Сергея Филатова банкротом. В рамках дела о несостоятельности займодавец предъявил требования к должнику, и арбитражный суд признал их обоснованными, включив в реестр кредиторов долг, выросший за счет процентов до 400,7 млн руб.

Заемщик оспаривал это решение, заявляя об истечении исковой давности и несоразмерности суммы процентов, но жалобы были отклонены.

Арбитражные суды сослались на принцип свободы договора, подчеркнув, что заемщик добровольно согласился на условия, а «антиростовщические» поправки 2017 года к ст. 809 ГК не применяются к займу 2013 года. Поправки ограничили предельный размер процентов для граждан-заемщиков: если деньги выдает не профессиональный кредитор, предоставляющий потребительские займы, при превышении размера процентов в два и более раза над «обычно взимаемыми в подобных случаях» суд вправе уменьшить их.

По мнению Сергея Филатова, оспариваемые нормы не соответствуют ряду статей Конституции РФ (в том числе о государственной защите прав и свобод человека, о равенстве всех перед законом и судом). Как пояснил заемщик, нормы допускают взыскание неограниченных процентов за пользование займом и позволяют арбитражным судам игнорировать выводы судов общей юрисдикции об истечении срока исковой давности.

КС отказался признать нормы неконституционными, но, по сути, поддержал заемщика, сделав два вывода.

Во-первых, хотя поправки к ГК от 2017 года не имеют обратной силы, заключенные до них договоры все равно могут быть проверены на справедливость условий, уточнил КС. Принцип свободы договора «не ограничивает право» заемщика просить об уменьшении процентов по займу и не мешает суду снизить их в случае «очевидной

несоразмерности требований». Для этого можно сослаться на ст. 10 ГК о недопустимости злоупотребления правом и рассматривать «ростовщические проценты» как попытку «получить неосновательное обогащение».

Во-вторых, рассматривая обоснованность требования кредитора к должнику в рамках банкротства, арбитражный суд «связан вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции», которым кредитору отказано во взыскании долга из-за пропуска срока исковой давности. Речь идет о случаях, когда отказ вынесен по спору между теми же лицами по тому же договору. Установленные решением суда общей юрисдикции обстоятельства имеют «преюдициальное значение», то есть их не нужно доказывать повторно, если только преюдиция не опровергнута в установленном законом порядке, заметил КС.

«Пока обязательность решения общей юрисдикции не преодолена... никто, включая сами суды, не вправе уклоняться от ее соблюдения», — подчеркивается в постановлении. Это направлено на «исключение конфликта, обеспечение стабильности и общеобязательности судебных актов» и «обеспечивает действие принципа правовой определенности», пояснил КС, обязав пересмотреть решения судов по делу Сергея Филатова.

Советник практики разрешения споров Tomashevskaya & Partners Денис Крауялис отмечает, что КС «все больше ориентирует нижестоящие суды на точечное правоприменение, с отходом от формализма, где отсутствие прямой нормы может послужить безусловным основанием для отказа в защите права».

По словам партнера a.t.Legal Андрея Торянникова, арбитражные суды при рассмотрении дел о банкротстве «весьма вольно» трактуют нормы АПК и иногда «забывают» учитывать решения судов общей юрисдикции. Управляющий партнер WeLegal Владислав Линецкий добавляет, что арбитражные суды исходят из приоритета закона о банкротстве, который направлен «на обеспечение равномерного удовлетворения интересов кредиторов и предоставление им возможности защиты своих интересов», поэтому предпочитают сами решать, истек срок давности или нет.

Поскольку толкование КС «обязательно для всех правоприменителей», теперь эта практика должна прекратиться и в случае пропуска срока исковой давности требования кредитора не

должны признаваться в банкротстве, полагает юрист. Тем самым граждане-заемщики получили защиту от взыскания с них «чрезмерных процентов, противоречащих принципу добросовестности кредитора», уточняет господин Линецкий.

Заемщики, уже окончательно проигравшие дела с кредиторами, «не смогут пересмотреть их итоги», так как в постановлении КС не указано на возможность такого пересмотра для иных лиц кроме Сергея Филатова, объясняет Денис Крауялис: «Воспользоваться позицией КС смогут те заемщики, кто еще не начал судиться или еще не прошел все судебные инстанции».

Адвокатская газета

26.12.2023, Анжела Арстанова

КС не принял к рассмотрению жалобы на механизм госконтроля имущества родственников чиновника

Суд указал, что положения, устанавливающие данный механизм, не предполагают принятия произвольных, без учета особенностей того или иного вида имущества, решений об обращении соответствующего имущества в доход РФ

По мнению одного из адвокатов, подход, изложенный в определениях КС, выглядит системным и последовательно поддерживающим расширяющиеся возможности для изъятия имущества, фактическим пользователем которого является лицо, в отношении которого установлен контроль за расходами. Вторая отметила, что заявители в судах общей юрисдикции не сумели подтвердить источник дохода, поэтому позиция КС согласуется с международными стандартами борьбы с коррупцией. Третья указала, что специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус госслужащих и, соответственно, необходимость специального правового регулирования, вводящего для них ограничения.

Конституционный Суд опубликовал определения № 2997-О и № 2998-О, в которых отклонил жалобы дочери и сестры чиновника на положения, устанавливающие механизм контроля государством имущественного положения отдельных категорий лиц и обращения в доход РФ имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Апелляционным определением суда были удовлетворены исковые требования прокурора Архангельской области к гражданину Р., за расходами которого осуществлялся госконтроль, и к другим ответчикам – Елизавете Родионовой (дочери Р.) и Елене Верещагиной (сестре Р.) об обращении в доход государства находящегося у них имущества. Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения, а Верховный Суд РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы ответчиков.

Елизавета Родионова и Елена Верещагина обратились в Конституционный Суд с жалобами, в которых оспаривали конституционность подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ч. 2 ст. 17 Закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам. По мнению заявителей, оспариваемые законоположения допускают обращение взыскания на имущество, приобретенное не самим лицом, за расходами которого осуществляется госконтроль, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми, а иными лицами, не указанными в перечне лиц, за расходами которых осуществляется контроль, без обязательного предварительного проведения мероприятий по контролю соответствия расходов лица, за расходами которого осуществляется контроль, его супруги и несовершеннолетних детей их общему доходу, а также без учета доходов, полученных лицом, которое приобрело спорное имущество, ранее чем за три года до года приобретения имущества.

Изучив жалобы, КС отметил, что обращение по решению суда в доход государства имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством РФ о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, относится к особым правовым мерам, применяемым в случае нарушения лицами, выполняющими публичные функции, антикоррупционного законодательства. Данная мера направлена на эффективное противодействие коррупции и защиту конституционно значимых ценностей.

Суд подчеркнул, что установленный Законом о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам порядок применения указанной меры позволяет обеспечить баланс публичных интересов борьбы с коррупцией и частных интересов собственника, который приобрел

имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью. Такой порядок не предполагает лишение лица, в отношении которого разрешается вопрос об обращении принадлежащего ему имущества в доход РФ, права представлять в суде любые допустимые доказательства в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества.

КС указал, что названный закон не препятствует суду при выявлении незначительного расхождения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению, а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества (постановления от 29 ноября 2016 г. № 26-П и от 9 января 2019 г. № 1-П; определения от 6 июня 2017 г. № 1163-О и от 18 июля 2017 г. № 1736-О).

Как разъяснено в определениях, оспариваемые положения, устанавливающие в совокупности с другими правовыми нормами механизм госконтроля за имущественным положением отдельных категорий лиц и обращения в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, не предполагают принятия произвольных, без учета особенностей вида имущества, решений об обращении соответствующего имущества в доход РФ. Соответственно, сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, в деле с участием которых суды пришли к выводу о доказанности отсутствия у данной семьи законно полученных доходов, позволяющих приобрести истребованное имущество, счел КС. Он добавил, что оценка обоснованности вынесенных по конкретному делу правоприменительных решений, в том числе с точки зрения правильности установления и исследования фактических обстоятельств, не относится к его компетенции.

Адвокат АП г. Москвы Анатолий Железняк считает, что подход, изложенный в определениях КС, представляется системным и последовательно поддерживающим расширяющиеся возможности для изъятия имущества, фактическим пользователем которого являются

лицо, в отношении которого установлен контроль расходов, а также его родственники и аффилированные лица.

Адвокат заметил, что это уже не первое дело, когда прокуратура исходит из того, что регистрация права собственности на спорное имущество непосредственно за госслужащим, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми не является обязательным условием для изъятия. «Надзорный орган собирает доказательства, что фактическим собственником имущества является лицо, в отношении которого установлен контроль. Такая позиция используется, если вопрос касается коррупции, но в таком случае представляется целесообразным внести соответствующие изменения в закон и продумать процессуальную систему проведения проверки, которая позволит защитить права указанных лиц на досудебной стадии и исключить случаи необоснованного предъявления исков. В целом дела данной категории схожи с “квазирасследованиями” по уголовному делу, где важное значение имеют конкретные обстоятельства», – считает Анатолий Железняк.

В то же время неясным для адвоката остался вопрос, почему КС не высказался о возможности оценки судами доказательств получения легальных доходов и за пределом трехгодичного срока. Этот вопрос уже рассматривался, и выводы были в пользу допустимости представления доказательств без ограничения срока их получения, заметил Анатолий Железняк.

Адвокат АП г. Москвы Ирина Краснова отметила, что КС проанализировал судебные акты и пришел к выводу, что заявителей не лишали права доказывать законность происхождения средств, израсходованных на приобретение имущества. Заявители в судах общей юрисдикции не сумели подтвердить источник дохода, поэтому позиция КС согласуется с международными стандартами борьбы с коррупцией, полагает адвокат.

«Суд также акцентировал внимание на том обстоятельстве, что имущество, оформленное на сестру, фактически использовалось семьей лица, расходы которого под контролем.

Однако в российском законодательстве отсутствует процедура признания лица фактическим владельцем имущества. В связи с этим обстоятельством определение КС по жалобе Елены Верещагиной представляется спорным. В то же время отсутствие такой процедуры

может породить коррупционные риски», – в заключение добавила Ирина Краснова.

Адвокат АП Калининградской области Екатерина Казакова считает, что в рассматриваемых определениях в целом не указано ничего нового: Суд неоднократно высказывал свою позицию по применению законодательства по противодействию коррупции.

«В КС обратились дочь и сестра госслужащего, оспаривая изъятие имущества в доход государства, полагая, что требования антикоррупционного законодательства на них не распространяются. Антикоррупционное законодательство предусматривает, что сторона, к которой предъявлены требования об изъятии имущества, вправе любыми допустимыми способами доказывать наличие легальных источников происхождения денежных средств на приобретение того или иного имущества. В данном случае имущество было оформлено на дочь, которая на тот момент являлась несовершеннолетней и не могла иметь самостоятельный источник дохода, а также на сестру, которая не смогла указать источник дохода», – пояснила адвокат.

Екатерина Казакова подчеркнула, что в Постановлении № 26-П/2016 Конституционный Суд указал: «В контексте особых мер, связанных с ограничением (прекращением) права собственности на имущество, принадлежащее государственному (муниципальному) служащему и членам его семьи, приобретение им как лицом, выполняющим публичные функции, имущества, превышающего по стоимости доходы за предшествующие три года, рассматривается федеральным законодателем в качестве признака коррупционных проявлений в деятельности этого лица».

Более того, заметила адвокат, в том же постановлении разъяснено, что специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус госслужащих и, соответственно, необходимость специального правового регулирования, вводящего для них определенные ограничения, запреты и обязанности, наличие которых компенсируется предоставляемыми данным лицам гарантиями и преимуществами. «Проблема актуальна уже не первый год. Судебная практика по таким делам уже сложилась, и любой госслужащий должен понимать, что связь между доходами и расходами, родственниками и свойственниками устанавливается быстро, а также что антикоррупционное законодательство применяется комплексно и

прокуратура регулярно обращается с подобными исками», – резюмировала Екатерина Казакова.

Об обращениях в Конституционный Суд

Агентство страховых новостей

01.12.2023, Юлия Герасимова

Пострадавший от Европротокола пожаловался на страховую «Уловку-60» в Конституционный суд

Владелец повреждённого в ДТП автомобиля подал жалобу в Конституционный суд на правила представления информации страховщику в течение 1 часа, благодаря которой страховщики снижают выплаты. Европротокол превратился в лотерею, указывает потребитель.

Как уже писало АСН, если автовладелец при оформлении ДТП по Европротоколу не успевают уложиться (или хотя бы начать оформление) в 60 минут после аварии, то многие страховщики ограничивают лимиты выплат с 400 тыс. р. до 100 тыс. р. Финомбудсмен эту практику страховщиков поддерживает и пострадавшим приходится идти в суд.

Разные люди пытаются повлиять на эту ситуацию по-разному. Так, АСН писало об автоюристе Максим Кравцевиче, который инициировал рассмотрение в Минтрансе, РСА и Минцифре вопрос о первоочередной загрузке фото в Европротокол и увеличении времени оформления Европротокола до трёх часов.

На этой неделе автовладелец Эдуард Ветошко рассказал АСН, что подал жалобу в Конституционный суд РФ. И передал редакции её текст.

АСН изучило содержание этой жалобы. В ней Эдуард Ветошко просит признать норму о 60 минутах для предоставления информации страховщику по европротоколу (пункт 4 Правил представления страховщику информации о ДТП, утверждённых Правительством РФ) неконституционной.

Это та самая норма, из которой страховщики «истолковывают» своё право на снижение лимита по истечении часа после аварии.

По мнению потребителя, данная норма дестабилизирует гражданский оборот, подрывает доверие к институту Европротокола. По его мнению, технический сбой, слабый интернет-сигнал, случайная описка во времени ДТП (информация вводится вручную), будут

считаться нарушением и Европротокол окажется не в пользу потребителя.

Это, считает Эдуард Ветошко, создаёт пространство для недобросовестного поведения страховщиков, которые используют формальное основание — превышение срока в 60 минут — и занижают лимиты ответственности. Тем самым, утверждает заявитель, нарушается баланс интересов потерпевшего в ДТП и причинителя вреда.

Податель жалобы в Конституционный суд указал, что он вынужден довыскивать с «Ингосстраха» 195 тыс. р., поскольку страховщик выплатил только 100 тыс. р. В этом деле стороны как раз не успели оформить Европротокол за 60 минут.

Рассмотрев дело Ветошко, финуполномоченный отказал в удовлетворении его требования к страховщику. Эдуардом Ветошко был нарушен порядок передачи данных в АИС ОСАГО в течение 60 минут. «Тем самым страховая компания правильно выплатила страховое возмещение в размере 100 тыс. р.» — следует из решения суда.

«Тем самым оформление ДТП без участия сотрудников полиции (п. 6 ст. 11.1 закона об ОСАГО) для участников ДТП превращается в лотерею», — указывает в жалобе Эдуард Ветошко.

По его мнению, доказать, что участники ДТП не уложились в положенные 60 минут не по своей вине — невозможно. А при этом технические сбои, ошибки отправки и возврат к началу процедуры заполнения Европротокола часто случаются при использовании приложения, утверждает податель жалобы.

«В целом, из оспариваемого акта не понятно, для каких целей предусмотрено наличие жёсткого контроля времени отправки данных, тем самым подобная норма вводит граждан в заблуждение о таком институте, как Европротокол», — указано в жалобе в Конституционный суд.

Как следует из сайта Конституционного суда, дело №9552/15-01/2023 сейчас находится на рассмотрении судьей.

Коммерсантъ

15.12.2023, 00:58, Анна Занина, Ксения Дементьева

«Платина» ищет формулу

Правила отзыва банковских лицензий разъяснит

Конституционный суд

Банк «Платина» оспаривает в Конституционном суде РФ (КС) толкование норм законодательства, которые позволяют ЦБ отозвать банковскую лицензию из-за любых, даже мелких нарушений, выявленных в рамках одной проверки. По мнению банка, это нарушает принципы соразмерности наказания, свободы экономической деятельности и право на защиту частной собственности. Арбитражные суды отказались по иску «Платины» признать незаконным приказ ЦБ об отзыве лицензии. Юристы считают важными поднятые вопросы и рассчитывают на разъяснения КС о пределах усмотрения регулятора.

Банк «Платина» обратился в КС, считая неконституционным толкование и применение правовых норм, касающихся условий отзыва банковской лицензии. О подаче жалобы “Ъ” рассказал советник председателя совета директоров «Платины» Андрей Поляковский. Обращение банка зарегистрировано за номером 10767/15–01/2023 и на данный момент «находится на изучении судьями», говорится на сайте КС.

ЦБ отозвал у «Платины» лицензию в 2021 году. Попытка банка оспорить приказ в арбитражных судах не увенчалась успехом.

Теперь «Платина» просит КС проверить ряд статей законов «О банках и банковской деятельности», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» и «О Центральном банке РФ» на соответствие нормам Конституции. В частности, на соответствие ч. 1 ст. 8 (о поддержке конкуренции и свободе экономической деятельности), ч. 1 ст. 19 (о равенстве всех перед законом и судом), ч. 1 и 2 ст. 35 (об охране частной собственности), ч. 1 ст. 46 (о праве на обжалование решений органов власти и в целом на судебную защиту) и ч. 3 ст. 55 (о возможности ограничения прав и свобод лишь в определенных случаях и только федеральным законом).

Эти нормы закона позволяют ЦБ отозвать лицензию в случае неоднократных нарушений банком установленных правил в течение года. По мнению «Платины», это дает слишком широкое усмотрение

регулятору, не учитывает существенность допущенных нарушений, которые могут быть незначительными. Кроме того, в законодательстве не уточняется, считаются ли неоднократными несколько нарушений, выявленных в рамках одной проверки ЦБ.

Банк подчеркивает необходимость соблюдения принципа «соразмерности наказания нарушению» и не считает обоснованной столь строгую санкцию, как отзыв лицензии за «мелкие ошибки».

К тому же, говорится в жалобе, ЦБ предоставил «Платине» срок на устранение нарушений, но отозвал лицензию до его истечения.

К жалобе банк приложил заключения профессоров юрфака МГУ. «Пересмотр указанных норм позволит установить более справедливые и пропорциональные меры воздействия на кредитные организации, учитывая характер и степень общественной опасности, допущенных при нарушении закона», — говорится в одном из них.

«Сейчас практика ЦБ и судов по отзыву лицензий убивает банки, допустившие лишь формальные нарушения. Они вполне могли бы продолжать работать в обычном режиме, устранив недостатки», — заявил “Ъ” глава совета директоров банка «Платина» Андрей Грибов. В банке ожидают, что КС «признает неконституционными нормы, которые позволяют ЦБ действовать произвольно». В ЦБ не ответили на запрос “Ъ”.

Регулятор в последние годы отнюдь не злоупотребляет отзывом лицензий. По подсчетам “Ъ”, в 2021 году их лишились 25 кредитных организаций (банки и НКО), в 2022 году — всего три, в 2023-м — пока ни одной.

«Очистку банковской системы РФ можно считать оконченной, слабые кредитные организации и недобросовестные собственники ушли с рынка», — отмечает управляющий партнер ФГ “Дмитрий Донской” Дмитрий Курбатский. — В целом с 2013 года число банков в РФ снизилось почти втрое, до 360. Это количество кажется несколько избыточным, но в целом оптимально для системы на данный момент». Сейчас ЦБ «осуществляет тотальный контроль и каждый банк находится под лупой регулятора», уточняет эксперт, но после начала военных действий ЦБ «дал банкам ощутимые льготы, что позволило им пройти кризисный период».

Глава МКА «Адвокаты и бизнес» Дмитрий Штукатуров подчеркивает, что «споры о законности отзыва банковской лицензии — одни из самых сложных в практике». «Формально ЦБ имел право

отозвать лицензию, так как неоднократные нарушения установлены, — добавляет партнер юр группы “Яковлев и партнеры” Майя Чудутова. — Вместе с тем действительно не выявлено проблем с достаточностью капитала и ликвидностью, а каждое нарушение выглядит несущественным».

Дело в том, что «при установлении перечня оснований для отзыва лицензии законодатель предоставил ЦБ право принимать решение без предварительных действий и дополнительных условий», объясняет советник практики разрешения споров Tomashevskaya & Partners Денис Крауялис.

«Главной проблемой здесь выглядят сверхполномочия, — считает Дмитрий Штукатуров. — Для объективности можно было бы дать ЦБ право инициировать процедуру, но решение вопроса об отзыве передать арбитражному суду. Часто именно отзыв лицензии, а не конкретные нарушения или недостаточность средств становятся причиной прекращения работы банка — то есть вскрытие показало, что больной умер от вскрытия».

Из доводов жалобы Денис Крауялис считает наиболее серьезным аргумент о незначительном характере нарушений: «Пленум Верховного суда в 2015 году разъяснял, что неоднократность нарушения сама по себе не может служить основанием для ликвидации юрлица, мера должна быть соразмерной допущенным нарушениям и их последствиям». Партнер КА «Ионцев, Ляховский и партнеры» Игорь Дубов уточняет, что закон о банках не содержит понятия «существенного нарушения», а практика в основном складывается в пользу ЦБ: «Было бы хорошо, если бы по этим вопросам высказался КС». Господин Дубов добавляет, что «не все понятно» и с неоднократностью: «Могут ли это быть незначительные нарушения, являющиеся однотипными и совершенные в ограниченный период времени?» Также в законе не уточняется, должны ли нарушения быть установленными разными проверками.

Майя Чудутова, впрочем, считает, что лучше было бы уточнить формулировки в законах, чтобы избежать дальнейших споров. Потому что даже в тех единичных случаях, когда владельцам банка удавалось отменить отзыв лицензии, восстановить его работу уже не получалось.

Право.ру

15.12.2023

Банк «Платина» обжалует в КС право ЦБ лишать лицензии

Ранее его лишили лицензии за онлайн-казино

Банк «Платина» обратился с заявлением в **Конституционный суд** с просьбой проверить полномочия Центрального банка. 17 сентября 2021 года Центробанк отозвал у «Платины» лицензию. Регулятор обнаружил нарушения «антиотмывочных» норм, а именно работу с нелегальными онлайн-казино и букмекерскими конторами.

Банк пытался обжаловать в арбитражных судах отзыв лицензии и даже дошел до Верховного суда. В декабре 2022 года ВС отказал в передаче жалобы банка на рассмотрение экономколлегии (дело № А40-226623/2021). По мнению судебных инстанций, ЦБ действовал объективно и законно, лишая кредитную компанию лицензии. Исчерпав все возможности обжалования решения, банк обратился в Конституционный суд.

Кредитная организация считает, что нормы, касающиеся отзыва банковской лицензии, противоречат Конституции. Они позволяют ЦБ отозвать лицензию в случае неоднократных нарушений банком установленных правил в течение года. По мнению банка «Платина», регулятор имеет право лишать лицензии за небольшие нарушения и «мелкие ошибки».

КС пока не принял жалобу к рассмотрению. Издание сообщает, что она находится на изучении.

Фонтанка.ру

18.12.2023, 19:02, Илья Казаков, Вячеслав Пашкин

Конституционный суд разберётся, можно ли увольнять контрактников из-за возраста во время мобилизации

Увольнение контрактников во время мобилизации — отвечать будет **Конституционный суд**. Как сообщают 18 декабря «Военные адвокаты», в КС сегодня был направлен, но еще не поступил запрос о соответствии Конституции положений, которые запрещают военнослужащим расторгать истекшие контракты в период мобилизации.

49-летний Андрей К. заключил контракт в начале сентября 2022 года сроком на полгода. После начала частичной мобилизации его контракт был автоматически продлен. Военнослужащий рассчитывал, что будет уволен по достижении предельного возраста (50 лет) и подал рапорт об увольнении. Когда командование ему отказало, он пошёл в суд.

Дело в том, что 24 июня 2023 года Владимир Путин подписал закон, который повышает предельный возраст службы по контракту в период мобилизации, военного положения или в военное время. Для имеющих воинское звание высшего офицера до генерал-полковника, адмирала включительно возраст повышен до 70 лет, а для граждан с другим воинским званием — до 65 лет.

Возник вопрос, распространяется ли это положение на всех контрактников или только на тех, кто подписал договоры после 24 июня 2023 года.

Как рассказывают военные адвокаты, 14 июля, рассматривая спор военнослужащего с командиром части, Южный окружной военный суд решил, что то, что закон вступил в силу только 24 июня, «не свидетельствует о том, что он не подлежит применению к возникшим по данному делу правоотношениям, поскольку по своему смыслу он распространяет свое действие на весь период мобилизации, которая объявлена 21 сентября 2022 г. и до настоящего времени не окончена». С этого момента, добавляют юристы, «суды стали отказывать в увольнении достигшим 50-летнего возраста контрактникам, ссылаясь на устоявшиеся решения судов».

Сегодня 224-й гарнизонный военный суд удовлетворил ходатайство представителей военнослужащего Андрея К. и сообщил о направлении запроса в Конституционный суд о соответствии положений частей 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 24 июня 2023 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Конституции РФ.

14 декабря в ходе подведения итогов года президент Владимир Путин заявил, что сейчас в зоне СВО находятся около 244 тысяч мобилизованных (из всего 617 тысяч военнослужащих). Из них примерно 41 тысяча человек уволены в связи с достижением предельного возраста, по здоровью или иным причинам.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Право.ру

01.12.2023

Присужденные по искам к бюджету суммы проиндексируют

Соответствующий законопроект внесли в Госдуму.

30 ноября правительство направило в Госдуму законопроект об индексации присужденных сумм по искам к бюджетной системе.

Поправки предлагают установить, что срок, с которого должна проводиться индексация, — день поступления исполнительного документа в соответствующий орган. Новелла будет применяться в отношении бюджетной системы, участников казначейского сопровождения, бюджетных и автономных учреждений. В случае возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю индексация не производится. Новелла дополнит соответствующими положениями АПК, ГПК и КАС.

Причиной подготовки кабмином законопроекта стала позиция **Конституционного суда** (Постановление от 22.06.2023 № 34-П). В суд обратилась компания, которая в середине 2020-го выиграла спор о взыскании убытков за снесенное нежилое помещение в Москве. Взыскатель предъявил исполнительный лист в департамент финансов Москвы в феврале 2021-го, деньги выплатили в середине апреля. После этого компания потребовала проиндексировать сумму взыскания со дня вступления в силу решения суда и выиграла судебный спор. Конституционный суд указал: исчисление срока индексации присужденных судом сумм, подлежащих выплате за счет средств бюджета, должно происходить со дня поступления должнику исполнительных документов.

Парламентская газета

01.12.2023, Юлия Катенёва

Законопроект об опечатках в избирательных списках внесен в Госдуму

В Госдуму внесли законопроект, позволяющий не снимать с выборов избирательные списки кандидатов из-за отдельных опечаток.

Проект корректировок в закон об основных гарантиях избирательных прав опубликован в электронной базе Госдумы 1 декабря.

Цель поправок, разработанных Минюстом, — исполнение постановления **Конституционного суда**, который счел действующий порядок неконституционным. Сейчас избиркомы рассматривают ошибки в документах отдельных кандидатов в качестве нарушения порядка выдвижения общего списка и отказывают в его заверении.

В Конституционном суде подчеркнули, что вводимые законодателем пределы осуществления избирательного права не должны создавать чрезмерных препятствий для свободы деятельности политических партий. Направление единого пакета документов избавляет партии от формирования бумаг по каждому из кандидатов, добавили там.

В этой связи Минюст предлагает установить, что опечатки в документах отдельных кандидатов не будут являться основанием для отказа в заверении общего списка и являются основанием для исключения из списка только этого кандидата.

Аналогичные материалы: ТАСС, РАПСИ, ЗакС.ру, ИА Рех и др.

Российская газета

05.12.2023, 20:04, Мария Голубкова

Перед Конституционным судом РФ поставили вопрос о дальнейшей судьбе безнадзорных животных

Вопросы содержания безнадзорных животных нуждаются в дополнительном законодательном регулировании, особенно в части финансовых гарантий.

К такому выводу пришел **КС**, изучив жалобу администрации муниципального образования "Город Новодвинск". Городская ветеринарная станция через суд потребовала от муниципалитета оплатить расходы на отлов и содержание бродячих собак. Администрация отказалась принять их на баланс "ввиду объективной невозможности использовать таких животных для решения вопросов местного значения".

Суды встали на сторону ветеринаров и посчитали, что власти уклонились от исполнения своих обязанностей, чем сберегли 300 тысяч рублей. Поэтому администрация поставила перед **КС** вопрос: насколько позиция суда соответствует статье 132 Конституции РФ,

которая гарантирует, что местные власти "самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, вводят местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения". Поэтому предметом рассмотрения КС стала статья 231 ГК РФ "Приобретение права собственности на безнадзорных животных". Она гласит - если собственника нет, "они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления".

Судьи КС прежде всего напомнили, что хотя органы МСУ и наделены самостоятельностью в принятии решение, однако они входят "в единую систему публичной власти в РФ и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории" (статья 132 Конституции РФ). В решениях КС не раз подчеркивалось, что поскольку основной задачей органов МСУ является удовлетворение потребностей местного населения, то в муниципальной собственности как разновидности публичной собственности должно находиться прежде всего имущество, необходимое для этого. Поэтому при передаче каких-либо активов муниципалитету следует учитывать его позицию, ведь иначе муниципалитетам могли бы навязывать наименее эффективные в социально-экономическом плане и не являющиеся объективно необходимым для решения вопросов местного значения. Что, собственно, и произошло в Новодвинске.

Суды общей юрисдикции, полагает КС, неправильно истолковали положения статьи 231 ГК РФ. Она не противоречит Конституции РФ, поскольку не подлежит применению в подобной ситуации: "Не предполагает в качестве основания для отнесения животных, отловленных и содержащихся в рамках осуществляемой за счет средств бюджета субъекта РФ деятельности по обращению с животными без владельцев, к муниципальной собственности в целях решения вопроса о взыскании с муниципального образования денежных средств в размере расходов, понесенных на таких животных по истечении шести месяцев после их отлова".

Иными словами, на отлов и содержание животных в течение полугода средства выделяются из региональных бюджетов. А вот их дальнейшую судьбу необходимо урегулировать. Органам МСУ могут быть переданы полномочия по обращению с животными без

владельцев, однако обязательно с предоставлением необходимых организационно-правовых и финансовых гарантий, указал КС РФ.

Дело новодвинских муниципалов подлежит пересмотру.

TACC

07.12.2023

ГД разрешила регионам определять срок уплаты взносов на капремонт в новостройках

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования

Госдума на пленарном заседании приняла в третьем чтении законопроект, разрешающий регионам РФ определять сроки возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников квартир в новостройках, если ввод в эксплуатацию дома происходит поэтапно.

Документ был внесен в Госдуму правительством РФ в декабре 2022 года и принят в первом чтении в феврале 2023 года, а во втором - в декабре. Законопроект подготовлен в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ** от 12 июля 2022 года, в котором говорится, что статья 170 Жилищного кодекса РФ признана несоответствующей Конституции РФ. Эта норма не позволяет однозначно определить момент возникновения у собственников обязанности по уплате взносов на капремонт новостроек при поэтапной сдаче в эксплуатацию секций дома.

"Принятие законопроекта позволит устранить пробел в правовом регулировании срока возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в многоквартирных домах, ввод в эксплуатацию которых осуществляется поэтапно", - убеждены разработчики проекта.

Кроме того, устанавливается, что в таком случае сроки по уплате взносов на капремонт установит субъект РФ.

Поправками ко второму чтению уточнено, что на момент вступления закона в силу излишне начисленная собственникам сумма взносов на капремонт секций домов, введенных в эксплуатацию после утверждения региональной программы капремонта, автоматически засчитывается в счет взносов на будущий период.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Парламентская газета

07.12.2023, 19:42, Руслан Грудцинов

Судебным экспертам хотят гарантировать получение денег за работу

Правительство внесло в Госдуму законопроект, предлагающий проводить судебную экспертизу только после предварительного внесения денег за нее на депозит суда. Документ опубликован в электронной базе Государственной думы.

Изменения вносятся в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) и в закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Законопроект подготовлен для реализации постановления **Конституционного Суда** от 20 июля 2023 года № 43-П.

Сейчас по ГПК эксперт или судебно-экспертное учреждение не могут отказаться от проведения порученной судом экспертизы, если ее заранее не оплатили. Другая статья ГПК обязывает предварительно внести на счет суда деньги на выплаты экспертам, но при этом у суда нет полномочий отменять экспертизы, если сумму не внесли. В Конституционном суде сочли такие нормы не соответствующими Конституции.

Законопроектом предлагается назначать экспертизу после внесения стороной денег на депозит суда. В то же время эксперт или судебно-экспертная организация могут провести экспертизу без денег на депозите, но только по своему желанию. Соответственно, риски того, что эксперт не получит денег, ложатся на него.

Также законопроект закрепляет положение о том, что если экспертиза проводится по инициативе суда, то работа экспертов оплачивается из федерального бюджета. Если инициатором выступает мировой суд, то из регионального бюджета.

Коммерсантъ

11.12.2023, 08:28, Лаура Кеффер

Осужденным разрешили тратить на продукты вдвое больше денег

С сегодняшнего дня, 11 декабря, сумма, которую осужденные могут тратить на продукты и предметы первой необходимости,

выросла в два раза — с 1,5 тыс. до 3 тыс. руб. Соответствующие изменения внесены в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В числе других нововведений:

осужденных на принудительные работы могут размещать в помещениях или некапитальных строениях, а также в сооружениях, соответствующих требованиям для жилых помещений;

к приговоренным к принудительным работам могут лишать права проживания с семьей на арендованной или собственной жилплощади;

отбывающих наказание в колониях-поселениях могут поощрять отпуская на выходные и праздники;

за хорошее поведение и добросовестный труд, осужденные могут награждаться подарками, денежными премиями и правом на получение дополнительной передачи.

В мае **Конституционный суд (КС)** признал недопустимым предоставление осужденным, находящимся в СИЗО, площади меньшего размера, чем полагается находящимся там же обвиняемым и подозреваемым. Для случаев, когда «жилплощадь» не дотягивает до общего норматива, можно ввести льготный зачет времени, проведенного в СИЗО, указал КС.

Парламентская газета

09.12.2023, Инесса Фотева

Какие могут быть риски при сделках с недвижимостью

Не стесняйтесь спрашивать продавца о детях и кредитах, чтобы эти факторы не стали неприятным бонусом к приобретенной квартире

Данных, которые обязательно должны быть в Едином государственном реестре недвижимости, может стать больше. К имеющимся предложили добавить сведения о членах семьи собственника, которые имеют право пользоваться его квадратными метрами. В отдельных случаях это касается и тех, кто утратил такой статус. Например, бывших супругов. Нововведение обеспечит максимальную прозрачность информации обо всех обременениях и защитит от незаконного посягательства на жилплощадь. Такой

законопроект внес кабмин в Госдуму. «Парламентская газета» выяснила, что надо учесть продавцам и покупателям недвижимости.

Есть в ордере — имеешь право на крышу

Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 года № 5-П, который признал статью 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не соответствующей Конституции России. Суть статьи сводится к тому, что по действующему законодательству бывшие члены семьи в некоторых ситуациях могут сохранить право пользоваться жильем, даже не будучи владельцами.

Например, это люди, которые включены в ордер на предоставление жилья в жилищно-строительном кооперативе (ЖСК) решением общего собрания собственников. При этом, если на такое помещение обращено взыскание как на имущество в залоге и его реализуют с публичных торгов, законные интересы приобретателя оказываются под угрозой. Ведь при заключении договора купли-продажи он не знал и не должен был знать, что право пользоваться квартирой остается у членов семьи прежнего собственника. Именно на это обстоятельство обращал внимание истец.

Суд постановил, что федеральному законодателю нужно выработать правовой механизм, который обеспечивал бы максимальную прозрачность информации о правах всех третьих лиц на отчуждаемое жилье. В том числе благодаря введению государственной регистрации соответствующих прав и обременений. Это позволило бы приобретателям, действующим разумно и добросовестно, иметь достоверные сведения о сохранении или прекращении права пользования таким помещением за членами семьи его прежнего собственника и эффективно отстаивать свои интересы в суде.

Платишь алименты — придется обеспечить и жильем

Статья 31 Жилищного кодекса (ЖК) гласит, что члены семьи собственника вправе пользоваться его квадратными метрами на равных условиях. Если, конечно, нет особых договоренностей. Но при расторжении семейных отношений им надлежит покинуть привычную обстановку.

Однако часть 4 допускает, что суд может оставить бывшего на обжитой территории на определенный срок, если его материальное

положение не позволяет самостоятельно арендовать или купить другое жилье. Более того, собственника могут обязать, чтобы он предоставил место для проживания прежнему супругу и остальным родственникам, в отношении которых у него есть алиментные обязательства.

Вместе с тем статья 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» предусматривает еще одну категорию тех, кто вправе не съезжать из квартиры при продаже. Это бывшие члены семьи, которые в момент приватизации имели на нее равные права с родственником, в пользу которого отказались от своей доли.

Закрепить претендентов официально

Круг людей, которые относятся к членам семьи, достаточно широк. В частности, они перечислены в постановлении пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»:

- проживающие совместно с собственником жилья супруг, дети и родители;
- другие родственники независимо от степени родства — бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники и племянницы;
- нетрудоспособные иждивенцы как самого собственника, так и членов его семьи;
- в исключительных случаях — те, кто может быть признан членом семьи, если владелец жилья вселил их в этом качестве. Например, живущие с ним без регистрации брака.

Сейчас данных ни об одном из них в выписке из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) нет, так что сохраняется вероятность приобрести недвижимость с довеском.

Вот поэтому кабмин и предложил фиксировать в ЕГРН сведения о проживающих в квартире:

- членах семьи собственника, в том числе бывших, имевших равные с ним права на пользование помещением в момент приватизации;
- вписанных в ордер на квартиру, которая предоставлена решением общего собрания членов ЖСК, либо вселенных судом в качестве членов семьи.

Законопроект включен в примерную программу весенней сессии на февраль 2024 года.

Когда без согласия супруга и опеки никак

Есть и другие ограничения, о которых не только часто забывают, но и не всегда знают.

«Если мы говорим о бывших собственниках, а не членах семьи, например разведенном супруге, то сохранить право пользования квартирой они могут, если жилье приобретено с использованием материнского капитала или в ней зарегистрирован несовершеннолетний ребенок», — рассказал «Парламентской газете» эксперт по судебным спорам Денис Политовский.

Пример: вы купили квартиру, в которой жила семья с несовершеннолетним. У нее нет другой недвижимости, а вы были не в курсе, что там есть ребенок, которого некуда выписать. В таком случае есть риск, что новый владелец получит вдобавок к жилью зарегистрированных в нем ребенка и его мать.

«Оспорить такую сделку очень легко, однако нет гарантии, что получите деньги обратно, — предупреждает юрист. — Они могут лечь непосильным долгом на контрагента, но на его счетах не будет средств, как и иного имущества, которое можно реализовать».

Вот несколько советов, которые помогут избежать неприятностей:

- нужно заключать договор с указанием особенностей конкретной сделки, перечнем лиц и их правами на пользование жилым помещением, в том числе после продажи;
- запросить сведения из ЗАГСа о детях продавца;
- проверить его паспорт — часто детей туда вписывают;
- если они есть, получить разрешение органа опеки на снятие их с регистрации и продажу недвижимости;
- не помешает выписка из домовой книги на данный момент и архивная — с данными о зарегистрированных в квартире и выписанных из нее раньше.

Другая ситуация — есть супруг, который не знал о продаже недвижимости, но имеет на нее право. Это грозит признанием сделки недействительной полностью или частично.

«Готовьте договор, предусматривающий нотариальное согласие супруги, запрашивайте у собственника справку из ЗАГСа, что он не зарегистрирован в браке, — советует Денис Политовский. — Не

помешает и справка об отсутствии психических отклонений ранее и на момент сделки. Наиболее важно проверять объект недвижимости. Сейчас основной документ — выписка из ЕГРН, в которой отображена вся информация по нему».

Второй по значимости документ — выписка из Бюро кредитных историй (БКИ), внесенных в госреестр. Их список представлен на сайте Банка России. Так вы определите размер текущих задолженностей продавца, чтобы исключить, что в течение трех лет какой-нибудь банк не оспорит сделку по процедуре банкротства.

Ведомости

12.12.2023, 00:30, Александр Тихонов, Мария Макутина

Правительственная комиссия одобрила повышение оплаты за сверхурочные работы

Законопроект придется принять после жалобы сторожа из Кузбасса

Комиссия правительства по законопроектной деятельности одобрила разработанные Минтрудом поправки в Трудовой кодекс (ТК) о включении в оплату за сверхурочные работы компенсационных и стимулирующих выплат. Законопроект разработан во исполнение решения **Конституционного суда (КС)** по жалобе сторожа из Кемеровской области.

Поправки (есть у «Ведомостей») будут внесены в ч. 1 ст. 152 ТК РФ и предусматривают, что сверхурочная работа оплачивается исходя из зарплаты, включая компенсационные и стимулирующие выплаты с учетом фактических результатов труда, достигнутых в период времени, отработанного сверхурочно, за первые два часа не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном размере. Действующая редакция указанной статьи ТК не предусматривает включение в сверхурочные компенсационных и стимулирующих выплат.

На эту несправедливость в КС пожаловался сторож Анжеро-Судженского центра бухгалтерского учета и хозяйственного обслуживания учреждений культуры (Кемеровская обл.) Сергей Иванченко, работающий по сменному графику более четырех лет. Его зарплата состоит из оклада (3200 руб.), надбавки за выслугу лет и доплаты до МРОТ, к зарплате применяется районный коэффициент в

размере 1,3. Сторож посчитал, что это не обеспечивает повышенную оплату работы в ночное время, и предлагал исходить из МРОТ при расчете компенсационных выплат, а не из оклада, как это делает работодатель.

27 июня КС постановил по жалобе Иванченко, что работа в ночное время считается отклонением от нормальных условий труда и должна вести к повышению зарплаты. В решении суда указывалось, что зарплата работника может включать в себя компенсационные и стимулирующие выплаты, но законодательством не установлено допустимое соотношение между тарифной частью зарплаты (ставкой либо окладом) и надтарифной, а также четко не определено, какие выплаты, входящие в состав зарплаты, подлежат увеличению при оплате сверхурочных работ.

В результате сверхурочная работа зачастую оплачивается исходя лишь из тарифной ставки или оклада, которые, как правило, составляют не более 10–25% зарплаты. Таким образом, работник за сверхурочную работу получает оплату, которая может оказаться ниже оплаты за ту же работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени. КС признал положения ч. 1 ст. 152 ТК не соответствующими Конституции и постановил внести в нее изменения.

В пояснительной записке к законопроекту говорится, что предлагаемая редакция нормы ТК «учитывает разнообразие применяемых работодателями систем оплаты труда, в том числе включающих выплаты по тарифным ставкам и окладам, бестарифной, сдельной и иных систем». Отмечается, что принятие законопроекта не будет являться основанием для пересмотра работодателем ранее установленных условий, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком размере.

Повышение размера оплаты за сверхурочную работу станет одной из гарантий справедливого вознаграждения за труд в условиях, отклоняющихся от нормальных, установленного для них режима рабочего времени и системы оплаты труда, говорит общественный деятель, руководитель юридического центра «Новикова & партнеры» Ольга Новикова. По ее словам, несмотря на то что законодателем установлены надбавки, доплаты за сверхурочные работы и ночные смены, «по факту заработная плата оказывается мизерной и несоразмерной».

В случае принятия законопроекта положения трудового законодательства, регулирующие размер оплаты сверхурочной работы, будут в целом соответствовать позиции КС, сказал партнер адвокатского бюро «Жданов, Койда, Рубальский и партнеры» адвокат Григорий Жданов. «Но основная проблема, на которую КС обратил в своем постановлении внимание, но не разрешил ее, это (как указал сам КС) широко распространенная в бюджетных организациях практика установления тарифных ставок и окладов (должностных окладов) в размере менее минимального размера оплаты труда и применения так называемых доплат до МРОТ», – добавил он. По словам Жданова, именно эта практика и породила проблему в деле Иванченко: «Возможно, правильным было бы рассмотреть вопрос, соответствует ли основному закону страны и ТК установление тарифных ставок и окладов в размерах менее МРОТ».

Право.ру

13.12.2023

Совфед уточняет порядок зачета наказания осужденным

Если приговор пересмотрят в лучшую для осужденного сторону, то время, проведенное им в более строгом исправительном учреждении, зачтут в общий срок лишения свободы.

13 декабря Совет Федерации одобрил поправки к ст. 72 УК, которые касаются порядка зачета времени лишения свободы после пересмотра решения суда и смягчения условий содержания заключенных.

Время, которое осужденный ошибочно провел в более строгом исправительном учреждении, будут засчитывать в общий срок отбытия наказания. Если суд изменит вид исправительного учреждения на менее строгий, то один день в тюрьме, колонии особого или строгого режима будут считать за полтора дня в колонии общего режима или за два дня в колонии-поселении. Один день отбывания наказания в колонии общего режима засчитают за полтора дня в колонии-поселении. Благодаря этому общий срок наказания сократится.

Поправки разработали во исполнение позиции **Конституционного суда**. В постановлении № 8-П КС указал, что ч. 3.1 ст. 72 УК не соответствует Основному закону. В норме сказано, что

проведенное под стражей время зачитывается в срок лишения свободы. Но осужденный, который из-за судебной ошибки понес более строгое наказание, тоже имеет право уменьшить срок. Например, если заключенный провел часть срока в исправительном учреждении более строгого вида, а потом суд изменил приговор и отправил его отбывать наказание в учреждение с менее строгими условиями содержания.

РИА Новости

14.12.2023, 09:46

Совет Федерации одобрил закон о сроках платы жильцами за капремонт

Сенаторы одобрили поправки в Жилищный кодекс РФ, по которым обязанность начинать платить взносы на капремонт будет зависеть от сроков ввода в эксплуатацию конкретной секции многоквартирного дома.

Закон был разработан в целях реализации решения **Конституционного суда**. Речь идет о моменте, с которого собственник жилья должен платить взносы на капремонт.

Сейчас собственникам квартир начинают начислять такие взносы после определенного срока с момента ввода дома в эксплуатацию. Этот срок устанавливают регионы. Но законодательство не регулирует случаи, когда дом вводят в эксплуатацию секциями - поэтапно.

Согласно документу, теперь рассчитывать начало срока, после которого надо платить за капитальный ремонт, будут в соответствии с датой ввода отдельных секций дома.

Российская газета

12.12.2023, Татьяна Замахина

Маткапитал разрешат использовать для ремонта таунхаусов

Российские семьи смогут направлять материнский капитал на реконструкцию жилого помещения в домах блокированной постройки, к которым относятся таунхаусы и дуплексы (дома на две семьи). Такой законопроект Госдума приняла сразу во втором и третьем чтениях.

Дом блокированной застройки - это здание, соединенное с другим домом или несколькими домами общими боковыми стенами

без каких-либо проемов. При этом такое здание должно иметь отдельный вход и прилегающий к нему земельный участок.

Принятие такого закона даст семьям с детьми дополнительную возможность улучшить свои жилищные условия за счет материнского капитала, считает председатель Госдумы Вячеслав Володин. "Они смогут направить эти средства на ремонт жилья, расположенного в таунхаусах, дуплексах и иных жилых объектах, - объяснил спикер, - это важно, учитывая, что такой тип жилья становится в нашей стране все более популярным, особенно в крупных городах".

Председатель ГД также обратил внимание, что в бюджете на следующий год предусмотрено не только продолжение выплат маткапитала, но и его индексация с учетом инфляции. Напомним, что теперь эта сумма составит 631 тыс. на первого ребенка, а на второго - 834 тыс. рублей.

Первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев отметил в комментарии "РГ", что жители таунхаусов с появлением детей нередко выбирают вариант провести капитальный ремонт с расширением площадей дома за счет пристройки. "Но по действующим нормам маткапитал может быть использован только на покупку нового жилья, но не на расширение существующего, хотя для многих семей это самый выгодный и доступный вариант, - пояснил он. - Наш законопроект устраняет эту коллизию".

"Мы все время дорабатываем спектр применения семейного капитала. На необходимость изменения этой нормы было указано **Конституционным Судом**, - напомнил зампред комитета ГД по экономполитике Сергей Алтухов. - Считаю, что таким образом мы восстановили справедливость в отношении многих семей, которые переезжают за город и приобретают дома в малоэтажных комплексах блокированной застройки. Теперь у них будет возможность обустроить пространство, удобное для детей, с использованием средств материнского капитала".

Депутат ГД Татьяна Ларионова тоже считает, что дополнительная поддержка семей очень важна, учитывая, что такой тип жилья становится в нашей стране все более популярным, особенно в крупных городах.

Большинство поправок ко второму чтению носят технический характер и сути законопроекта не меняют. Однако есть и интересные изменения, рассказал "РГ" член профильного комитета Сергей

Колунов. "Так, в первоначальном тексте документа предлагалось разрешить реконструкцию за счет средств маткапитала не только домов блокированной застройки, но и иных объектов капитального строительства, - пояснил он. - Поправка, принятая нами сегодня, убирает эту норму из текста законопроекта, тем самым внося в него ясность. Ведь объектом капстроительства считается та же баня. И ее расширение за счет маткапитала явно не улучшает жилищных условий граждан".

Член комитета ГД по бюджету Никита Чаплин считает, что нужны дальнейшие изменения в этой сфере. По его словам, семьи не могут потратить маткапитал на земельный участок - согласно действующим нормам, они платят за него отдельно. "И здесь важно учесть, что кадастровая стоимость может быть разной, поэтому многодетные семьи просто финансово не потянут покупку большого участка, где сможет разместиться вся семья, - добавил он, - и получается, что семья не может купить участок для строительства дома, а даже купив дом, за участок надо отдельно платить не из маткапитала, а из собственных средств".

В связи с этим законодательство требует и дальнейшего урегулирования, чтобы продолжить поддержку семей с детьми, резюмировал Чаплин. "Тем более, что загородная жизнь - только на пользу детям. И не стоит бояться, что они будут лишены каких-то коммуникаций и доступа к обучению. Рядом со многими СНТ находятся населенные пункты, где дети могут также получать образование, заниматься в кружках и секциях", - заключил депутат.

Парламентская газета

16.12.2023, Андрей Кузьменко

В России могут повысить оплату сверхурочной работы

В Правительстве предложили учитывать при расчете повышенной оплаты сверхурочного труда компенсационные и стимулирующие начисления. Соответствующий законопроект кабмин внес в Госдуму 16 декабря.

Внести изменения предполагается в 152-ю статью Трудового кодекса, которая сейчас предписывает оплачивать первые два часа сверхурочной работы не менее чем в полуторном размере, последующее время — минимум вдвое дороже. Поправки добавляю

т к этой сумме стимулирующие и компенсационные выплаты с аналогичными коэффициентами.

Власти уверены, что нововведения обеспечат больший размер вознаграждения за переработки в сравнении с обычной зарплатой. В случае принятия закона он вступит в силу 1 сентября 2024 года. Ранее **Конституционный суд (КС)** признал указанную статью ТК несоответствующей Конституции, поскольку она допускает оплату сверхурочной работы исходя лишь из тарифной ставки или оклада.

Как писала «Парламентская газета», на минувшей неделе КС предписал работодателям компенсировать неиспользованные дни отдыха уволенным сотрудникам. Сейчас норма Трудового кодекса не обязывает компании позволять работникам использовать до момента ухода отгулы, оставшиеся после работы в выходные. В итоге человек лишается и дней отдыха, и компенсации.

Российская газета

16.12.2023, Елена Манукиян

Условия премирования работников станут более понятными

Работодателей обяжут подробно расписывать условия назначения премий работникам, чтобы предотвратить необоснованное снижение ими зарплат. Законопроект об этом с изменениями в статью 135 Трудового кодекса Правительство внесло в Госдуму.

В пояснительной записке отмечается, что основанием для разработки законопроекта стало постановление **Конституционного Суда** от 15 июня 2023 года. Оно признает несоответствующим Конституции вторую часть статьи 135 Трудового кодекса, которая допускает произвольное установление работодателями правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы: например, снижение работнику премии без объективных на то причин. Нередки ситуации, когда человек выложился по полной и достиг всех показателей для премии, но остался без нее или получил меньше, чем рассчитывал. Суд также запретил депремировать работников за наличие неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания, а также установил максимальный размер для снижения заработной платы.

Между тем, изменения, предусмотренные законопроектом, лишат работодателей права устанавливать условия назначения премий

произвольно. Их нужно будет прописать в коллективных договорах, соглашениях или локальных нормативных актах, которыми регулируется система премирования работников. Среди условий может быть качество, эффективность, продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания и другие. Также работодатели обяжут указывать виды возможных премий, их размеры, сроки и основания для выплаты.

По мнению разработчиков законопроекта, эта мера защитит работников от произвольного снижения справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное существование, как самого человека, так и его семьи.

Планируется, что закон вступит в силу с 1 сентября 2024 года.

Аналогичные материалы: Выборг он-лайн, ИА Клерк.ру, РИА Биробиджан и др.

Legal Report

18.12.2023, Вера Законова

В ТК РФ вносят поправки, связанные с оплатой труда

Правительство РФ разработало законопроекты с поправками в Трудовой кодекс РФ, которые касаются сверхурочной работы и стимулирующих выплат. Законодательные инициативы учитывают правовые позиции **Конституционного суда**. Документы поступили на рассмотрение в Госдуму.

Оплата сверхурочной работы

В июне КС по жалобе Сергея Ивановиченко, работавшего сторожем в муниципальном казенном учреждении в Кемеровской области, признал не соответствующей Конституции ч. 1 ст. 152 Трудового кодекса РФ, поскольку она позволяет исчислять размер оплаты сверхурочной и ночной работы исходя только из оклада работника, причем установленного в размере менее МРОТ. Такой подход приводит к тому, что труд в условиях, отклоняющихся от нормальных, оплачивается даже в меньшем размере, чем обычная работа.

Поправками в ч. 1 ст. 152 ТК РФ устанавливается конкретный порядок определения размера повышенной оплаты сверхурочной работы, с тем чтобы обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой аналогичной работы в обычных условиях. В

частности, предусматривается, что сверхурочная работа оплачивается исходя из заработной платы, установленной действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты: за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере.

Принятие законопроекта не является основанием для пересмотра работодателем ранее установленных коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом или трудовым договором условий, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком размере. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 сентября 2024 года.

Выплаты при дисциплинарном взыскании

В июне КС по жалобе медицинского работника Елены Царегородской признал не соответствующей Основному закону страны ч. 2 ст. 135 ТК РФ, поскольку она позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер заработной платы работника, имеющего неснятое дисциплинарное взыскание. В рассматриваемом деле работодатель и суды лишили заявительницу не только премиальных, но и иных выплат, входящих в состав зарплаты. КС обязал законодателя исправить правовой пробел, а также установил временное правило, согласно которому снижение размера премиальных выплат не должно приводить к уменьшению размера месячной зарплаты работника более чем на 20%.

Правительство РФ предлагает дополнить ст. 135 ТК РФ новой частью третьей, которая вводит общее правило для систем премирования в коллективных договорах, соглашениях и локальных нормативных актах. В частности, виды премий, их размеры, сроки, основания и условия их выплаты работникам должны определяться с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий.

Как считают в кабмине, новая норма ТК позволит работодателю учитывать при стимулировании работника достигнутые им показатели и результаты, а при премировании — наличие дисциплинарного взыскания. При этом работник защищен от произвольного снижения ему выплат, которые он заработал, в том числе участвуя в выполнении

конкретных работ (оказании услуг), например, платных медицинских услуг, услуг по обязательному и добровольному медицинскому страхованию и т. п.

Законопроект не затрагивает права работодателя по применению дисциплинарных взысканий (замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям), а также порядок их применения. Он касается только снижения выплат работнику при дисциплинарном взыскании. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 сентября 2024 года.

ТАСС

19.12.2023

Регионы РФ будут сами определять срок уплаты взносов на капремонт в новостройках

Президент России Владимир Путин подписал закон, разрешающий регионам определять сроки возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников квартир в новостройках, вводимых в эксплуатацию поэтапно. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Закон принят в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ**, которым признана не соответствующей российской конституции норма Жилищного кодекса РФ, не позволяющая однозначно определить момент возникновения у собственников обязанности по уплате взносов на капремонт новостроек, которые вводятся в эксплуатацию поэтапно. Принятый закон призван исправить эту ситуацию.

Им устанавливается, что сроки уплаты таких взносов будут определяться субъектами РФ. При этом они не могут превышать пяти лет с даты внесения новостройки в региональную программу капремонта. Уточняется также, что если суммы взносов на капремонт были излишне уплачены собственниками, то они автоматически подлежат зачету в счет взносов при оплате будущих расчетных периодов.

Закон вступает в силу со дня опубликования.

Ведомости

20.12.2023, 20:41, Мария Макутина

Кабмин внесет проект об исключении двойного наказания за одно правонарушение

Инициатива исправит выявленный КС законодательный недостаток

В кабмине одобрили внесение в Думу законопроекта о порядке производства по делам об административных правонарушениях в случаях, если в отношении одного и того же факта противоправного действия ведется производство по нескольким делам на основании разных норм КоАП. «Ведомости» ознакомились с документом.

Проект с поправками в КоАП подготовлен Минюстом в целях реализации постановления Конституционного суда (КС) от 17 мая 2023 г. Нормы действующего КоАПа, несмотря на зафиксированный в нем общеправовой принцип *non bis in idem* (никто не может нести ответственность дважды за одно и то же правонарушение), допускают ситуацию, при которой этот принцип нарушается, поясняет управляющий партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Алексей Добрынин.

КС установил, что состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП (непредоставление преимущества в движении пешеходам), охватывается составами административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 12.24 (нарушение ПДД, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего).

Поэтому если лицо привлечено к административной ответственности за непредоставление преимущества в движении, например пешеходам, и впоследствии привлекается к административной ответственности по факту причинения вреда здоровью средней тяжести, то второе постановление о привлечении виновного к ответственности должно содержать положение об отмене первого.

Если же затем такое постановление будет отменено, то это обстоятельство должно влечь восстановление силы постановления о привлечении водителя к административной ответственности в соответствии со ст. 12.18 КоАП, добавил Добрынин.

РАПСИ

22.12.2023

Ограничены сроки содержания в спецучреждении выдворяемых из РФ иностранцев

Совет Федерации в пятницу одобрил законопроект, которым установлен срок содержания иностранцев в спецучреждении со дня вынесения постановления об их выдворении за пределы РФ, сообщает пресс-служба верхней палаты парламента.

Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ (КС).

В мае 2017 года КС обязал федерального законодателя закрепить миграционный статус лиц без гражданства, а также обеспечить разумный судебный контроль за сроками содержания в специальных учреждениях апатридов, подлежащих принудительному выдворению.

КС тогда признал неконституционными 31.7 (прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания) и 31.9 (давность исполнения постановления о назначении административного наказания) КоАП РФ, не позволяющие апатридам обжаловать в судах обоснованность их содержания в специальном учреждении в целях административного выдворения.

Поправками устанавливается конкретный срок содержания иностранных граждан в специальном учреждении не более 90 суток со дня вынесения постановления об административном выдворении за пределы РФ. Также определен предельный срок его возможного продления не более, чем еще на 90 суток со дня вынесения судьей определения о продлении срока содержания в специальном учреждении. При этом общий срок нахождения иностранных граждан в специальных учреждениях не может превышать двух лет

Замена выдворения штрафом

Среди прочих изменений к третьему чтению в законопроекте появилось положение о том, что выдворение может быть заменено штрафом до 50 тысяч рублей, либо обязательными работами на срок до 200 часов.

Согласно документу, такое возможно, если судья придет к выводу, что административное выдворение за пределы РФ является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоизмерно целям административного наказания, а также в случае

отсутствия государства, готового принять на своей территории лицо без гражданства.

Текст законопроекта гласит, что судья в таком случае должен учитывать продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в России, его семейное положение, отношение к уплате налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории РФ, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство РФ и другие обстоятельства.

Заменить выдворение штрафом или обязательными работами, согласно законопроекту, будет невозможно для иностранцев:

- нарушивших правила поведения зрителей на официальных спортивных мероприятиях;

- привлекаемых к административной ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола;

- привлекаемых к административной ответственности за пропаганду педофилии;

- привлекаемых к административной ответственности за распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол;

- уклоняющихся от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда из РФ.

РБК

25.12.2023

Путин установил срок содержания выдворяемых иностранцев в спецучреждениях

Выдворяемых иностранцев будут содержать в спецучреждениях не более 90 дней

Судья может продлить срок пребывания иностранцев и лиц без гражданства в спецучреждениях не более чем на 90 суток. Закон также разрешает заменить выдворение штрафом и обязательными работами.

Иностранцев и лиц без гражданства, выдворяемых из России, смогут содержать в специальных учреждениях не более 90 дней с момента вынесения постановления о выдворении. Соответствующий закон подписал президент Владимир Путин.

Судья может продлить этот срок не более чем на 90 суток по ходатайству судебного пристава-исполнителя или уполномоченного должностного лица. При этом общий срок нахождения иностранцев в спецучреждениях не должен превышать двух лет.

Решение можно обжаловать, также иностранцы могут попросить суд проверить законность и обоснованность содержания в спецучреждении.

Ранее законопроект одобрили Госдума и Совфед. Согласно документу, если суд сочтет выдворение чрезмерной мерой, человеку могут назначить штраф в размере от 40 до 50 тыс. руб. или обязательные работы на срок до 200 часов. Это касается и ситуаций, если ни одно государство не будет готово принять человека без гражданства. Заменить выдворение штрафом нельзя, если человека сочли виновным в нарушении правил поведения на официальных спортивных мероприятиях, пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений и так далее.

Законопроект был внесен в Госдуму в 2017 году во исполнение постановления **Конституционного суда**, который обязал закрепить миграционный статус лиц без гражданства и обеспечить судебный контроль за сроками содержания в специальных учреждениях людей, которые подлежат выдворению. В декабре того же года проект приняли в первом чтении. Рассмотрение во втором чтении состоялось только шесть лет спустя.

Парламентская газета

25.12.2023, Виктория Карташева

В Госдуму внесли законопроект о запрете дважды наказывать за одно и то же правонарушение

Правительство внесло в Госдуму законопроект, которым предлагается закрепить универсальный механизм, регулирующий порядок производства по делам об административных правонарушениях в случаях, если в отношении одного и того же нарушения ведется производство по нескольким делам.

Конституционный суд в мае этого года признал неконституционными нормы КоАП, позволяющие дважды наказывать за наезд на пешехода, здоровью которого был причинен вред, и призвал внести в законодательство необходимые изменения. Поводом для вынесения решения послужило дело Роберта Чепурного из Саратовской области. Мужчину дважды наказали за одно и то же нарушение.

В Правительстве отметили, что данная проблема характерна не только для административных правонарушений в области дорожного движения, но и в других сферах, которые влекут последствия в виде причинения или создания угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, животных, растений, вреда имуществу и окружающей среде.

В связи с этим предлагается закрепить в Кодексе об административных правонарушениях универсальный механизм, регулирующий порядок производства по делам об административных правонарушениях в случаях, если в отношении одного и того же нарушения ведется производство по нескольким делам. Речь идет как о нескольких делах на основании разных норм КоАП, так и на основании регионального закона об административных правонарушениях.

В частности, вводятся положения, которые позволяют приостанавливать производство или исполнение административного наказания по делу, если по тому же факту осуществляется производство по делу о правонарушении, предусмотренном статьей раздела II КоАП или местного закона об административных правонарушениях. При этом такая статья должна устанавливать в качестве квалифицирующего признака причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, животным, растениям, окружающей среде или имуществу.

Также уточняется, что при разрешении дела о новом нарушении будет разрешаться дело о первоначальном нарушении. В случае прекращения производства по делу о новом нарушении приостановленное исполнение наказания по делу о первоначальном административном правонарушении возобновят.

Как писала «Парламентская газета», на пленарном заседании Совета Федерации 22 декабря одобрили закон, согласно которому наказания за незаконные перевозки людей на автобусах и наземном электрическом транспорте станут строже.

Гарант.ру

25.12.2023

КС РФ не стал рассматривать жалобы на неконституционность норм об отстранении не привитых против COVID-19 работников здравоохранения

Двое работников здравоохранения (независимо друг от друга - из Якутии и Волгоградской области) были отстранены от работы без сохранения заработной платы в связи с тем, что отказались прививаться против COVID-19, в то время как постановлениями главных санитарных врачей по области и республике была введена обязательная антиковидная вакцинация по эпидемическим показаниям ряда категорий граждан, в частности работающих в сфере здравоохранения (заявительница из Якутии - медработник, заявительница из Волгограда - специалист по закупкам учреждения здравоохранения).

Заявительницы оспорили свои отстранения в судах, но безуспешно.

Тогда они обратились в **Конституционный Суд РФ** с жалобами на неконституционность ряда норм, примененных судом при рассмотрении дел о законности отстранения от работы (в том числе положений об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, положений о перечне категорий граждан, которым обязательно проводятся прививки, положений о полномочиях санитарных врачей). По мнению заявительниц, спорные нормы позволяют работодателям самостоятельно устанавливать порядок отстранения от работы и отстранять от работы работников, не прошедших вакцинацию, а также требовать от них представления сведений, составляющих врачебную тайну, что нарушает ч. 3 ст. 17 (о пределах осуществления прав и свобод человека), ст. 37 (о праве на труд), ст. 55 (о пределах ограничения прав и свобод человека) Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобы, пояснив при этом следующее:

Закон о санэпидблагополучии закрепляет всеобщую обязанность выполнять требования санитарного законодательства, а также постановления и предписания санитарных врачей. К их числу относятся выдаваемые главными государственными санитарными врачами мотивированные постановления о проведении

профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям (абзац пятый пп. 6 п. 1 ст. 51), т.е. при угрозе возникновения и распространения инфекционных болезней;

при этом постановлением Правительства РФ от 31 января 2020 г. № 66 к числу инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, отнесена коронавирусная инфекция, а календарь профилактических прививок по эпидпоказаниям в числе категорий граждан, подлежащих обязательной вакцинации против коронавирусной инфекции, называет работников медицинских организаций;

предусмотренные законом правовые последствия отсутствия профилактических прививок в виде отстранения от работы граждан, занятых на работах, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями, установлены исходя из необходимости сохранения здоровья таких категорий работников в процессе трудовой деятельности, а также обеспечения здоровья и безопасности других лиц;

следовательно, оспариваемые нормы выступают элементами правового механизма, направленного на предотвращение и устранение возникающих в связи с эпидемическими заболеваниями рисков для жизни и здоровья граждан, и не могут расцениваться как нарушающие их конституционные права (Определения Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2023 г. № 3190-О и № 3191-О).

Ранее Конституционный Суд РФ (практически дословно) отказался рассматривать аналогичную жалобу от работника торговли, не привитого против COVID-19 и так же отстраненного от работы без сохранения заработной платы, а в Определении от 30 ноября 2023 г. № 3192-О - точно также обосновал отказ в рассмотрении жалобы работника сферы туристических услуг.

Заметим, во всех указанных определениях Конституционный Суд РФ не останавливался отдельно на положениях абзацев 4 и 5 п. 2 ст. 5 Закона об иммунопрофилактике. Между тем, данная норма предусматривает отстранение непривитых граждан исключительно от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями, и которые при этом поименованы в соответствующем перечне. При этом все заявители (в рамках собственных споров с работодателями) указывали на то, что конкретно

их работа в упомянутый перечень не входит, и поэтому отстранение от работы, даже без прививки, противоречит закону. Следовательно, фактически заявители жаловались в Конституционный Суд РФ на то, что по смыслу, придаваемой данной норме правоприменительной практикой, она допускает произвольное отстранение непривитых работников от тех работ, которые не включены в установленный перечень.

Аналогичные материалы: Медвестни, Сибмеда и др.

Парламентская газета

29.12.2023, 00:00, Василиса Киреева

За работу в праздники заплатят деньгами или дополнительными выходными

Выбор компенсации остается за сотрудником

Трудовой кодекс определяет как нерабочие праздничные дни новогодние каникулы - 1-6 и 8 января, Рождество - 7 января, День защитника Отечества - 23 февраля, Международный женский день - 8 марта, Праздник Весны и Труда - 1 мая, День Победы - 9 мая, День России - 12 июня, День народного единства - 4 ноября. А если они выпадают на выходные, то отдых переносится на другой рабочий день. Но иногда трудиться приходится и в праздники. Например, если на работе аврал. Тогда сотруднику положена компенсация. Какой она может быть, разбиралась "Парламентская газета".

День за два

Работник сам выбирает форму компенсации - деньгами или выходными днями. Согласно ТК, можно запросить другой день отдыха вместо отработанного, тогда работу в праздник оплатят как обычно, а за день отдыха платить не будут.

Другой вариант - оплата праздничного дня не менее чем в двойном размере. В этом случае расчет производится так:

- не менее одинарной дневной или часовой ставки сверх оклада, если работа в праздничный день производилась в пределах месячной нормы рабочего времени,

- не менее двойной дневной или часовой ставки сверх оклада, если она превысила такую норму.

При этом в расчет заработка нужно включить не только тарифную часть зарплаты, районные коэффициенты и процентные

надбавки, но и компенсационные и стимулирующие выплаты, указано в постановлении **Конституционного суда**.

Принудить работника взять компенсацию отгулами нельзя. Работодатель не вправе создавать какие-либо препятствия для выбора между вариантами, которые установлены законом. "Наличие со стороны работодателя таких препятствий свидетельствует о дискриминации в сфере труда, что в силу действующего правового регулирования является недопустимым", - сказала "Парламентской газете" старший преподаватель кафедры трудового права и права социального обеспечения Университета имени О. Е. Кутафина Анастасия Колодяжная, сославшись на определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Также нет ограничений, которые препятствовали бы накоплению дополнительных дней отдыха и не позволяли бы брать их подряд, добавила она. Единственное условие - по общему правилу работник должен согласовать отгул с работодателем.

Порядок предоставления работнику такого дня отдыха даже можно вписать в трудовой договор. При этом его условия не должны противоречить законодательству. "На практике вопросы, связанные с предоставлением дополнительных дней отдыха, устанавливаются в локальном нормативном акте, а не в трудовом договоре", - отметила Колодяжная.

Кто не хочет по-хорошему

Работодателей, которые нарушат требования закона, могут привлечь к административной ответственности. Согласно КоАП, им грозит предупреждение или штраф в размере от 1 до 5 тысяч рублей для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей, от 30 до 50 тысяч рублей - для юридических лиц. За повторное нарушение ответственность будет выше.

Кроме того, работодателю придется выплатить всю задолженность по зарплате за работу в праздники, а его сотрудник может потребовать еще и компенсацию морального вреда.

Важное уточнение - такие гарантии предусмотрены трудовым законодательством, то есть они не распространяются на договоры гражданско-правового характера, которые, например, заключают с самозанятыми. Поэтому в случае работы на основании такого договора, а тем более без официального оформления, на компенсацию рассчитывать не стоит.

О реформе судебной системы

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

05.12.2023 Конституционный суд рассмотрел информацию о состоянии конституционной законности в стране

5 декабря 2023 года состоялось заседание Конституционного суда Республики Узбекистан.

В заседании приняли участие представители палат Олий Мажлиса, Кабинете Министров, Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, негосударственных некоммерческих организаций, образовательных и научных организаций, а также члены Научно-консультативного совета Конституционного суда.

На заседании, в соответствии с Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Узбекистан» была рассмотрена информация Конституционного суда о состоянии конституционной законности в стране.

На заседании было отмечено, что новая редакция Конституции Республики Узбекистан, принятая на референдуме **30 апреля 2023 года**, послужила прочной правовой основой для дальнейшего укрепления конституционной законности в стране, модернизации государственной и общественной жизни. Подчеркнуто, что Основной закон направлен на демократизацию деятельности государственных органов, создание новых конституционно-правовых условий для надежного обеспечения прав и свобод человека.

Было подчеркнуто, что Конституция, как продукт мышления нашего народа, существенно повлияла на мировоззрение и повышение уровня правосознания граждан. В результате принятия Основного закона в качестве акта прямого действия значительно расширены возможности граждан ссылаться на Конституцию в своей повседневной жизни, что в свою очередь, повысило ответственность государственных органов и должностных лиц.

На заседании Конституционного суда было обращено внимание на то, что прямое применение Основного закона на всей территории страны означает, что он непосредственно регулирует общественные отношения и применяется государственными органами и должностными лицами независимо от наличия соответствующих

законов и иных нормативно-правовых актов. В частности, было отмечено, что за минувший непродолжительный период, судами общей юрисдикции нормы Конституция напрямую применены более чем по **21 тысячи** уголовным, административным, гражданским делам и экономическим спорам.

На заседании отмечалось, что в 2022-2023 годах Конституционным судом изучены обращения и правоприменительная практика по 119 законам и 1384 иным нормативно-правовым актам. При этом внимание Конституционного суда, в первую очередь, обращено на конституционно-правовые вопросы применения правовых норм.

Конституционный суд обратил внимание на необходимость полноценной реализации Основного закона, что ставит перед государственными органами масштабные и ответственные задачи.

Верховенство Конституции, обеспечение конституционных прав и свобод человека и граждан, в свою очередь, требует своевременного выявления и оперативного реагирования компетентных государственных органов на факторы, влияющие на законность и верховенство права.

В связи с этим Конституционный суд обратил особое внимание на следующие вопросы, поднятые в обращениях населения, связанные с обеспечением конституционных прав:

– с учетом наблюдаемых случаев нарушения прав детей целесообразно защитить детей от различных форм насилия, повысить в этом отношении ответственность родителей, образовательных учреждений и других ответственных органов, а также дальнейшее совершенствование соответствующих актов законодательства;

– несмотря на значительное уменьшение случаев несоблюдения гарантий прав собственности, учитывая, что проблемы в этой сфере все еще остаются, необходимо повышать правовую культуру органов государственной власти на местах по этим вопросам, формировать абсолютно нетерпимое отношение правоохранительных органов к фактам нарушения прав собственности, а также усилить профилактические меры в этом направлении;

– принимая во внимание наличие в некоторых регионах случаев, когда предприниматель сталкивается с препятствиями при свободном вывозе своей продукции с территории области, от

всех ответственных лиц требуется безоговорочное соблюдение конституционных гарантий свободного перемещения товаров и услуг.

На заседании было подчеркнуто, что случаи несоблюдения конституционных прав должны быть в центре внимания компетентных государственных органов, и **каждый, связанный с этим случай, должен быть немедленно изучен** с принятием необходимых мер по восстановлению нарушенных прав.

Вместе с этим, Конституционный суд отметил необходимость, не ограничиваясь оперативными мерами, **принятия системных мер** по выявлению и устранению причин и условий, повлекших несоблюдение конституционных норм.

Отмечено, что в целях обеспечения доступа граждан к конституционному правосудию, удобства для граждан в использовании института обращения граждан и юридических лиц в Конституционный суд, необходимо принятие дополнительных мер по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам.

Также было рекомендовано принять меры к правовому регулированию порядка **обращения судов в Конституционный суд** через Верховный суд по вопросу соответствия Конституции нормативно-правовых актов, подлежащих применению в конкретном деле.

Конституционный суд отметил, что любая мера правового воздействия должна быть **обоснованной, справедливой, необходимой и достаточной для достижения своей цели** и не должна ограничивать в необоснованной степени права и свободы граждан, т.е. сверх уровня, позволяющего достичь цели меры правового воздействия.

В связи с этим, в целях обеспечения соблюдения конституционных принципов соразмерности и достаточности применяемых мер правового воздействия было предложено, пересмотреть некоторые уголовные и административные санкции, финансовые санкции, неустойку (штрафы, пени) и другие меры.

Конституционный суд призвал компетентные государственные органы упразднить практику представления судами информации о деятельности суда в соответствующие Кенгаши народных депутатов, принимая во внимание, что это может поставить под угрозу независимость и беспристрастность судов.

На основании предложений населения отмечена целесообразность включения требования о возмещении ущерба, причиненного потерпевшим отдельными видами преступлений, прежде всего мошенничеством, как обязательного условия замены осужденным наказания более мягким.

Также, даны рекомендации ответственным организациям по таким вопросам, как уточнение порядка осуществления предварительного конституционного контроля, определение в законах механизма обеспечения сохранения судьей своей должности при реорганизации или ликвидации суда, разработка методики дачи толкования нормативно-правовым актам.

В своем докладе Конституционный суд призвал государственные органы в полной мере осознавать ответственность за реализацию Основного Закона и обеспечение конституционной законности в стране, не ограничивать в своей деятельности права и свободы граждан, гарантированные Конституцией, а также принимать оперативные и решительные меры в случае их нарушения.

На заседании также были заслушаны мнения ученых-юристов, членов Научно-консультативного совета Конституционного суда. Выступавшими в ходе обсуждений было отмечено, что информация Конституционного суда впервые в истории страны рассматривается в открытом заседании, и поднятые вопросы послужат обеспечению конституционной законности в стране.

Конституционный суд всесторонне изучив обсуждаемый вопрос, приняв во внимание мнения специалистов и экспертов, принял решение утвердить информацию о состоянии конституционной законности в стране и направить его палатам Олий Мажлиса и Президенту Республики Узбекистана.

Решение Конституционного суда публикуется в Национальной базе данных законодательства Республики Узбекистан и на официальном веб-сайте Конституционного суда.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Независимая газета

07.12.2023, 19:52, Олег Никифоров

Конституционный суд наводит в Германии порядок

Оппозиция делает ставку на досрочные выборы

Газета Hamberger Abendblatt сообщила о новых проблемах для правящей в Германии коалиции трех партий – Социал-демократической (СДПГ), Свободной демократической (СвДП) и «Зеленых», – которые, очевидно, появятся после 19 декабря. В этот день Конституционный суд должен дать ответ на пять запросов, направленных на его рассмотрение оппозиционными Христианско-демократическим союзом и Христианско-социальным союзом (ХДС/ХСС).

После успешной жалобы оппозиции по поводу ситуации вокруг бюджета новые запросы в Конституционный суд позволяют сделать вывод, что лидеры ХДС/ХСС, видимо, отказались от достижения договоренности с канцлером Олафом Шольцем о смене им партнеров по коалиции. Теперь они делают ставку на роспуск правительства и проведение досрочных парламентских выборов.

Первая жалоба касается выборов в Берлине в 2021 году. Тогда в столице проводились выборы в Бундестаг и берлинский Ландтаг. Голосование прошло со значительными организационными нарушениями, что было зафиксировано тогдашней оппозицией в лице христианских демократов и вызвало их протесты. В результате Бундестаг принял решение повторить выборы примерно в половине округов. Однако это решение оппозицию не устроило, и она потребовала в новой жалобе в Конституционный суд повторения выборов для всего Берлина.

В нынешней внутривнутриполитической ситуации повторение столичных выборов может привести к существенному сокращению депутатских мест для правящей коалиции и, возможно, лишению имеющегося пока большинства в Бундестаге. Особенно катастрофическими они могут стать для Лево́й партии, переживающей кризис в связи с выходом из нее ряда функционеров вместе с Сарой

Вагенкнехт, которые основали собственную политическую силу. В итоге Левая партия может вообще исчезнуть из Бундестага.

Заслуживает внимания и требование ХДС/ХСС к Конституционному суду относительно расследования банковской аферы, в которой оказался замешанным действующий канцлер в бытность его первым бургомистром Гамбурга. Дело в том, что попытка оппозиции наладить работу подкомитета по расследованию деятельности Шольца в тот период наталкивается на бойкот со стороны депутатов правящей коалиции, утверждающих, что нынешний Бундестаг со старыми аферами канцлера ничего общего не имеет. В то же время аналогичное расследование проводит соответствующий подкомитет гамбургского земельного парламента. Для ХДС/ХСС важно усилить давление на канцлера и расширить масштабы расследования, в результате которого Шольц может оказаться под судом. В своей жалобе ХДС/ХСС требует санкционировать работу подкомитета Бундестага относительно расследования банковской аферы в Гамбурге в полном объеме.

Третья жалоба касается решения правительства о реформе избирательной системы, которая приведет к сокращению числа депутатов Бундестага с нынешних 736 до 630. Но достигаться это будет за счет уменьшения роли вторых голосов, которые отдаются за партийные списки. По Конституции каждый избиратель обладает двумя голосами. Один он отдает за прямого кандидата, баллотирующегося в конкретном избирательном округе, а второй – за партийные списки. Оппозиция опасается, что при такой реформе ХСС, которая выступает только в Баварии, может вообще не попасть в Бундестаг.

Четвертая жалоба связана с так называемым законом об отоплении, предусматривающем отказ от использования мазута и газа при отоплении домов и переход на тепловые насосы. Этот закон правительство намеревалось принять в Бундестаге еще до летних каникул, но ХДС направил жалобу в Конституционный суд с просьбой отсрочить этот шаг якобы из-за недостаточного времени для обсуждения законопроекта парламентариями. Судьи тогда поддержали христианских демократов и отложили его обсуждение. Теперь же они наконец должны решить, достаточно ли времени было у парламентариев для обсуждения закона и может ли Бундестаг его принять.

Пятая жалоба касается сроков рассмотрения запросов депутатов, направленных как правительству, так и отдельным министрам. Дело в том, что, как правило, министры затягивают ответы на месяцы и даже годы, и тогда запрос теряет актуальность.

Обзор

27.12.2023

Министерство юстиции Литвы обращается в КС по запрету распространения понятия семьи ЛГБТ

Министерство юстиции Литвы инициирует обращение в Конституционный суд (КС) по поводу положения закона, запрещающего распространять среди несовершеннолетних информацию, "принижающую семейные ценности" и пропагандирующую концепцию ЛГБТИК-семьи.

"Сегодня Министерство юстиции представит учреждениям на согласование проект постановления правительства об обращении в Конституционный суд", - сказала BNS в среду министр Эвелина Добровольская.

Так министерство реагирует на решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), объявившего в начале 2023 года, что, применив это положение, Литва нарушила права писательницы Неринги Мацате.

Правительство предложило Сейму исключить это положение из закона о защите несовершеннолетних от негативного воздействия публичной информации, однако в ноябре парламент отклонил эту инициативу.

"Мы надеемся, что в конце января- начале февраля этот вопрос будет на заседании правительства", - сказал министр.

В постановлении ЕСПЧ говорится, что Литва нарушила Европейскую конвенцию по правам человека, ограничив публикацию книги Мацате «Янтарное сердце».

Некоторые юристы говорят, что благодаря действующим правовым нормам можно обратиться в Суд для выяснения, не дискриминирует ли вышеупомянутая норма закона часть общества.

Противники изменения закона утверждают, что действующее положение запрещает принижать семейные ценности и

пропагандировать концепцию ЛГБТИК-семьи, но не запрещает информировать об этом, поэтому необходимости его менять не было.

По мнению Добровольской, больше ясности в правовой системе может появиться, даже если Конституционный суд решит, что положения закона не противоречат Конституции. По ее словам, в таком случае будут даны разъяснения, которыми учреждения будут руководствоваться при принятии решений.

В деле ныне покойной писательницы Мацате ЕСПЧ установил, что, ограничив публикацию книги, Литва нарушила положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающиеся свободы выражения мнений.

Книга была издана Литовским педагогическим университетом в 2013 году, но через несколько месяцев ее распространение было прекращено.

В основу такого решения ВУЗ положил письмо Службы инспектора по журналистской этике, в котором книга Мацате названа причиняющей вред детям до 14 лет. Тогда служба объяснила свою позицию действующим правовым регулированием.

О деятельности Европейского суда по правам человека

BaltNews

13.12.2023

Осторожно, инквизиция! В ЕСПЧ началось судилище над Россией

В ЕСПЧ началось рассмотрение ряда исков киевского режима, обвиняющего РФ в систематическом нарушении Европейской конвенции о правах человека, в том числе в Крыму с 2014 года.

В среду, 13 декабря, европейские СМИ сообщили о том, что в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) начались слушания по межгосударственному делу Украины против России, в котором киевский режим обвиняет Москву в "административной практике систематических нарушений Европейской конвенции по правам человека в аннексированном Крыму с февраля 2014 года".

Поясняется, что так называемое "Крымское дело" касается и депортации в Россию украинских "осужденных" по сфабрикованным делам, а также "преследований в отношении украинских политзаключенных"; что ранее ЕСПЧ счел приемлемыми ряд жалоб украинской стороны по этому делу и теперь рассмотрит их по существу.

В Страсбурге указали, что суд собирается проверить "приемлемость объединенных в одно межгосударственное дело исков, касающихся политзаключенных и передачи в Россию украинских осужденных. Также отмечается, что слушания по украинским искам будут публичными, однако после них суд приступит к закрытому обсуждению; что решение будет вынесено позднее, но конкретные сроки пока не указываются.

Также сообщается, что на разных стадиях рассмотрения в ЕСПЧ находятся в общей сложности четыре иска Украины против России, и один из них – совместный с Нидерландами – "о нарушении прав человека на оккупированных территориях Донбасса". Сюда же входят дело о сбитом "Боинге" рейса МН17, а также жалоба, в которой Россия называется "причастной к целенаправленным убийствам политических оппонентов", и так называемое "дело о захвате украинских моряков и судов в Керченском проливе в 2018 году".

Помимо этих исков, в суд поступило более 7400 индивидуальных заявлений, касающихся "аннексии Крыма", войны на востоке Украины и событий в Азовском море, а также "полномасштабных боевых действий России" на территории Украины с 24 февраля 2022 года.

В сообщениях суда подчеркивается, что "из-за войны против Украины Россия была исключена из Совета Европы 16 марта 2022 года", что после завершения шестимесячного переходного периода РФ официально перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека. Тем не менее "ЕСПЧ сохраняет компетенцию рассматривать заявления, поданные в отношении России, если они касаются событий, произошедших до 16 сентября 2022 года".

Западные СМИ напомнили, что в мае 2022 года Госдума РФ в первом чтении приняла поправки в законодательство, согласно которым решения ЕСПЧ, вынесенные после 16 марта 2022 года, исполнению в России не подлежат; что в июле 2023 года ЕСПЧ отклонил единственную межгосударственную жалобу России против Украины, в которой Москва обвиняла Киев в гибели пассажиров рейса МН17, убийствах и похищениях мирных граждан и дискриминации русскоязычного населения. При указанная жалоба была подана двумя годами ранее, то есть до того времени, как РФ официально перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека.

